

Indice de Calidad Institucional 2009

Martín Krause



Indice de Calidad Institucional 2009

Martín Krause

Indice de Calidad Institucional 2009

Por Martín Krause

Director

CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina

ESEADE, Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas

Publicado por primera vez por International Policy Press, una división de International Policy Network.

Salas 200–205

Temple Chambers

3–7 Avenida Temple

Londres EC4Y 0HP Reino Unido

t: +44 20 3393 8419

f: +44 20 3393 8411

e: info@policynetwork.net

w: www.policynetwork.net

© 2009 International Policy Network

Diseñado e impreso en Latin 725 por MacGuru Ltd

info@macguru.org.uk

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

International Policy Network

IPN (Red de Política Internacional) es una organización sin fines de lucro en el Reino Unido y en los Estados Unidos (501c3). Es una organización no gubernamental, educativa y no partidaria que se financia con donaciones efectuadas por personas, fundaciones y empresas para llevar a cabo su obra. No acepta dinero del gobierno.

El objetivo de IPN es dar poder a las personas y promover el respeto por las personas y por la propiedad para eliminar la pobreza, mejorar la salud humana y proteger el medio ambiente. IPN promueve el reconocimiento sobre la importancia de esta visión en todo el mundo, tanto para los ricos como para los pobres.

IPN trabaja en pos de lograr este objetivo promoviendo el rol de las instituciones en determinadas discusiones claves sobre políticas internacionales: el desarrollo sostenido, la salud, la globalización y el comercio. IPN trabaja con académicos, eruditos, periodistas y redactores de políticas en todos los continentes.

Asociación de Consumidores Libres, Costa Rica

Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad, Venezuela

Centro de Estudios Económicos-Sociales, Guatemala

Centro de Innovación y Desarrollo Humano, Uruguay

Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, Guatemala

Centro Paraguayo para la Promoción de la Libertad Económica y la Justicia Social, Paraguay

CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina, ESEADE

Círculo Liberal, Uruguay

Fundación Atlas 1853, Argentina

Fundación IDEA, México

Fundación IPEA, México

Fundación Libertad, Panamá

Fundación Libertad y Democracia, Bolivia

Instituto Ecuatoriano de Economía Política, Ecuador

Instituto Libertad y Progreso, Colombia

Instituto de Libre Empresa, Perú

Instituto Para La Libertad y el Análisis de Políticas, Costa Rica

Instituto Veritas, Honduras

International Policy Network, Reino Unido

Libertad y Desarrollo, Chile

Crisis, Instituciones e Inversiones

En estos días en los cuáles el mundo atraviesa su peor crisis económica en décadas todo lo que sucede parece estar vinculado a la depresión económica global. Cualquier suceso de carácter negativo es presentado como un producto de la gran debacle de los sistemas financieros y del mercado de capitales de los países más ricos. Más aún, se resucitan todo tipo de teorías explicando lo que actualmente ocurre como inherente a los procesos de las economías de mercado. Según estas teorías, estos procesos son inestables por naturaleza y nos someten a períodos de destrucción de riqueza donde muchos terminan pagando los platos rotos de la fiesta que algunos pocos han disfrutado.

Es verdad que hubo una fiesta, pero las cosas no son tan simples como para ser descritas apropiadamente con clichés. Tal vez lo correcto sería decir que hubo dos “fiestas” al mismo tiempo: una artificial, la cuál generó la burbuja inmobiliaria que ahora estalla en mil pedazos; y otra, natural, la cuál permitió salir de la pobreza a una significativa cantidad de personas.

Analizemos primero esta segunda “fiesta”. En un reciente informe¹, la revista *The Economist* señala que “por primera vez, más de la mitad del mundo es clase media, gracias al rápido crecimiento económico de los países emergentes”. Por supuesto que no es sencillo definir, y por lo tanto medir, qué es “clase media”, una palabra muy poco precisa ya que no es lo mismo ser clase media en los Estados Unidos o en Bangladesh. Pero lo esencial para definir este evento como una “fiesta” es que las personas han tenido la oportunidad de salir de la pobreza. Dos dólares por día es una definición comúnmente aceptada de la línea de pobreza. El total de población en ese rango de ingreso era de 1.428,1 millones de personas en 1990 y alcanzó los 2.644,3 millones en 2005. Más de mil doscientos millones de personas traspasaron esa línea de pobreza, un resultado

que ningún programa de ayuda ha podido ni remotamente alcanzar.

De ese total, 632 millones corresponden a China, algo que no debería sorprendernos si consideramos el continuo crecimiento económico que ha experimentado ese país desde que implementó profundas reformas para liberar los mercados y garantizar la propiedad de las inversiones y el cumplimiento de los contratos. India, siguiendo un proceso similar aunque menos intenso, contribuyó con 117 millones de personas.

Este crecimiento ha sido, en parte, real o “natural”, y en parte ficticio o “artificial”. Lo primero se debe al efecto de las mejoras “institucionales” ocurridas en China e India a partir de los años 80 en la China y 90 en la India. Estos cambios estructurales y profundos generaron las oportunidades de progreso para los habitantes de esos países y los sostenidos procesos de crecimiento cuyos efectos son ya evidentes.

Lo segundo tiene que ver con el crecimiento de estos países debido al mayor poder de consumo generado en el resto del mundo y, en particular, en los países ricos, como parte de esa burbuja que hoy ha estallado.

Esta segunda “fiesta” tiene también un origen institucional. Nuestro énfasis en las instituciones no significa que atribuyamos a todo una causa institucional, pero lo es en este caso. Otras explicaciones simplemente encuentran un número de causas ad hoc, específicas para cada circunstancia histórica, pero no una teoría general que las explique. Tal es el caso de Paul Samuelson², para quien las causas de la presente crisis son atribuidas a: “la malevolencia de George Bush en el ámbito geopolítico” (¿?); la conversión de Estados Unidos en una sociedad de derroche, atribuido esto a Ronald Reagan; el “conservadurismo compasivo” de George Bush; la promoción deliberada de la desigualdad;

los revisores de cuentas; las agencias evaluadoras y los “monstruos diabólicos tipo Frankenstein” de la nueva “ingeniería financiera”. ¿Es esto una teoría de por qué ocurren las crisis?

Está claro que no podemos atribuir el origen de esta crisis a la voracidad de ganancias de los banqueros o inversionistas en el mercado de capitales. Esa motivación por obtener las mayores ganancias posibles está siempre presente, no solamente en el momento particular donde se genera la burbuja que lleva a la crisis. Es más, esa motivación está presente en todos, no solamente en banqueros e inversionistas. Todos queremos el salario más alto posible o vender la mayor cantidad de productos y servicios, ¿por qué ocurren estos problemas en los bancos y no en otras actividades donde el motivo del lucro está igualmente presente?

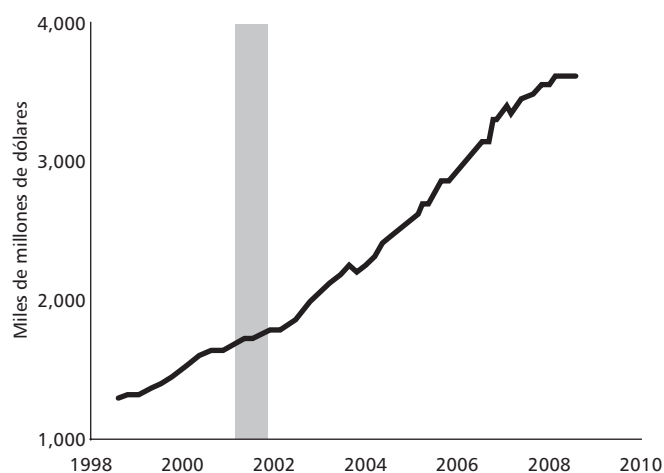
La respuesta es un deficiente marco institucional en el mercado monetario y financiero³. Desde que se desató la crisis financiera en Estados Unidos las condenas al capitalismo y los mercados se han convertido en el pan nuestro de cada día. Algunos desean y otros se preguntan si no es éste el fin del capitalismo ya que, aparentemente, es lo que genera el inagotable afán de lucro de los especuladores. El mercado asemeja una “ruleta”.

No obstante, lo cierto es que la causa de esta crisis financiera tiene poco que ver con el capitalismo, si entendemos como tal el sistema regido por el respeto al derecho de propiedad y la libertad de contratos y precios. El origen de la actual crisis radica en dos políticas gubernamentales. La crisis es esencialmente un problema de la “mano visible” del gobierno, más que de la mano invisible de los mercados.

Subsidios a las hipotecas

Tradicionalmente las hipotecas permanecían en los bancos. Los problemas que pudieran existir estaban generalmente concentrados en algunas regiones que experimentaban desempleo o emigración. En 1938 Roosevelt creó Fanny Mae (Federal National Mortgage Association, FNMA), la cuál compraba hipotecas de los bancos y aseguraba otras. Esto permitía a los bancos otorgar más hipotecas a precios más bajos. En 1970 se crea Freddie Mac (Federal Home Loan Mortgage

Figura 1 **Préstamos de bienes raíces en todos los bancos comerciales**



Area sombreada indica las recesiones de los Estados Unidos Determinadas por la NBER. 2008 Banco de la Reserva Federal de San Luis, stlouisfed.org
Fuente: Junta de Gobernadores del Sistema de Reserva Federal

Corporation, FHLMC) para otorgar préstamos y dar garantías. Freddie Mac armaba paquetes de esas hipotecas y las vendía como bonos en los mercados. En 1968 Fannie fue privatizada pero conservó de manera informal el apoyo o la garantía del gobierno norteamericano.

Las hipotecas que compraban o aseguraban estas empresas tenían que cumplir con los requisitos estándar pero a partir de 1992 se les permitió adquirir hipotecas “accesibles” de los bancos, la cuáles no cumplían con los controles estrictos requeridos anteriormente por las empresas. El Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano, regulador de estas dos compañías, les requirió que compraran más de estas hipotecas⁴. Esta presión de las administraciones Clinton y Bush ayudó a crear el mercado “subprime”. El siguiente cuadro muestra el crecimiento del mercado de las hipotecas:

Las áreas sombreadas indican las recesiones de los estados Unidos, determinadas por la NBER. Banco de la Reserva Federal; de San Luis.

Mientras los precios de las viviendas aumentaban los activos (propiedades) que garantizaban, estas hipotecas subprime eran suficientes para apuntalar esos préstamos riesgosos. Estos aumentos reducían las moras y permitían renegociarlas a los propietarios que estuvieran

en problemas ya que el valor del activo subyacente era mayor. Con los precios de las propiedades en aumento crecía el número de inversionistas tanto para la compra de propiedades como la de hipotecas.

Pero la burbuja especulativa comenzó a desinflarse en 2005–6. Los precios de las viviendas cayeron, por primera vez en diez años. Esta reducción de precios y el menor nivel de actividad económica hizo a las hipotecas subprime más riesgosas, ya que ahora el valor del activo era menor que el de la hipoteca, por lo que el refinanciamiento ya no era posible. Aumentaron las moras y los aseguradores de bonos de hipotecas tuvieron que comenzar a pagar sus “siniestros” (pagar los intereses de quienes estaban en mora). Estos aseguradores terminaron pagando más de lo que generaban como honorarios e intereses. Las reservas que habían acumulado durante el auge de los precios se tornaron insuficientes. A medida que acumulaban pérdidas sus acciones caían, por lo cuál se les hizo más difícil obtener créditos para cumplir con sus compromisos. Lo mismo le sucedía a Freddie y Fannie, empresas que no podían pagar siniestros en el corto plazo. El seguro de hipotecas desapareció. Esto aumentó la prima de riesgo de esta clase de activos, lo cuál redujo el valor de esos activos, deteriorando los balances de todos quienes los poseían.

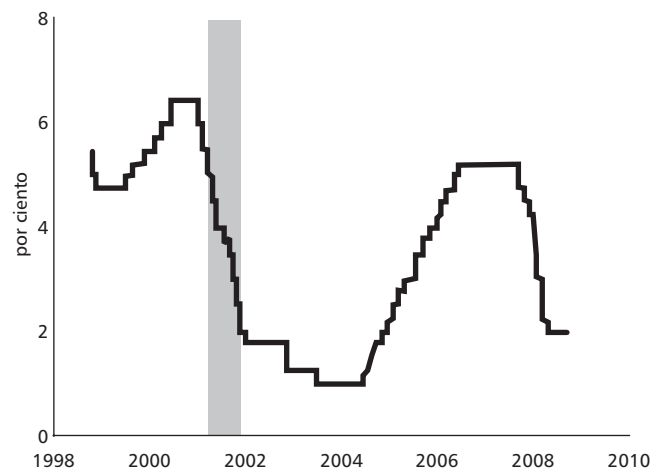
Manipulación de la tasa de interés

El otro elemento coadyudante a la crisis fue la política monetaria y la manipulación de la tasa de interés, lo cuál equivalía a tratar de manejar la economía como quien maneja un avión Jumbo. En el cuadro de abajo se puede ver la reducción de tasas que impuso el Sistema de Reserva Federal, FED, durante la última recesión. ¿Cómo se bajaron las tasas? Aumentando el crédito disponible. Ése fue el dinero que ahora está disponible para prestar y se ve orientado a las hipotecas, como explicáramos antes.

La baja de la tasa de interés impulsada por el FED impactó las tasas hipotecarias:

Pero a mediados de 2004 el FED comenzó a preocuparse por las presiones inflacionarias y elevó las tasas de interés. Las tasas hipotecarias también subieron. Unas tasas hipotecarias más altas se combinaron con valores más bajos de las propiedades para generar la crisis.

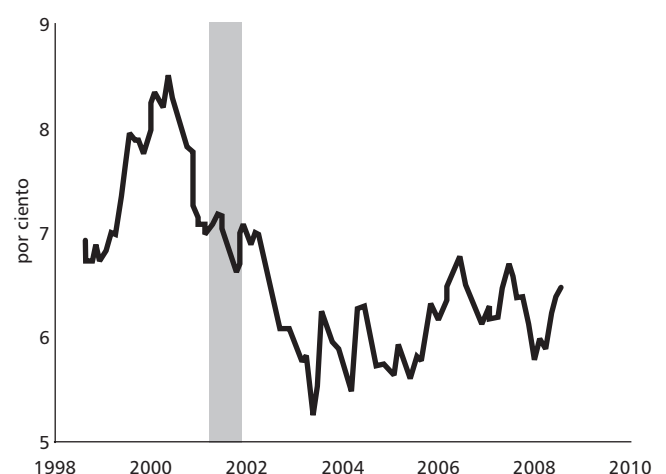
Figura 2 Tasa-Meta para los Fondos Federales



Area sombreada indica las recesiones de los Estados Unidos Determinadas por la NBER. 2008 Banco de la Reserva Federal de San Luis, stlouisfed.org Fuente: Junta de Gobernadores del Sistema de Reserva Federal

La debilidad institucional pudo advertirse en la decisión del sistema político de generar subsidios a la compra de viviendas sin tomar en cuenta las consecuencias de esta acción, así como en la del sistema monetario estatal de manipular las tasas de interés generando sucesivas expansiones y contracciones, pese a que su supuesta

Figura 3 Tasa hipotecaria convencional de 30 años



Area sombreada indica las recesiones de los Estados Unidos Determinadas por la NBER. 2008 Banco de la Reserva Federal de San Luis, stlouisfed.org Fuente: Junta de Gobernadores del Sistema de Reserva Federal

Cuadro 1 **Financiamiento externo: Mercados emergentes**

<i>Miles de Millones de dólares</i>	2003	2004	2005	2006	2007	2008e	2009f
Flujos privados, neto	236,746	333,311	523,486	564,909	928,553	465,792	165,328
Inversión en activos, neto	138,539	195,006	250,082	222,309	296,131	174,065	194,823
Inversión directa, neta	103,168	154,659	197,322	170,911	304,146	263,358	197,476
Inversión de portafolio, neta	35,371	40,347	52,760	51,478	-8,015	-89,293	-2,653
Bancos comerciales, neto	34,994	62,215	163,946	211,915	410,259	166,643	-60,642
Otros acreedores privados, neto	63,214	76,091	109,459	130,684	222,163	125,083	31,147
Flujos oficiales, neto	-19,942	-15,397	-65,460	-57,499	11,374	40,971	29,374
Instituciones Financieras Internacionales, neto	-6,133	-14,336	-40,305	-30,436	2,651	16,642	31,013
Acreedores oficiales bilaterales, neto	-13,809	-1,061	-25,155	-27,063	8,723	24,329	-1,639
Préstamos de residentes, neto	-49,788	-111,301	-247,014	-315,216	-384,407	-421,937	-271,726
Errores y omisiones, neto	-23,769	27,959	-59,796	-21,222	-41,157	-28,013	0
Oro (- = aumento)	709	646	1,069	-81	283	129	139
Reservas excluyendo oro (- = aumento)	-272,503	-400,113	-429,204	-554,838	-948,656	-444,289	-245,860

f = IIF pronóstico, e = estimación

Fuente: Institute of International Finance

función es precisamente la de evitarlas. A esto se agregan las regulaciones que generaron erróneos incentivos en quienes tienen a su cargo la supervisión de los mercados crediticios, ya fuesen agencias gubernamentales, empresas evaluadoras de riesgo o juntas directivas de los bancos.

Se podría argumentar que esta crisis se originó en los Estados Unidos, un país con una elevada calidad institucional. Esto es cierto, pero no debemos olvidar que la medición de la calidad institucional es relativa, es decir mide la posición de un país respecto a otros, no respecto a un estándar de perfección. Estados Unidos es un país que ocupa la novena posición en lo que se refiere a calidad institucional (ver cuadro 2, abajo) y muestra

debilidades que son comunes a todos los países, ya que a partir de la eliminación del patrón-oro las instituciones monetarias implementaron políticas discrecionales o, en algunos casos, ataron sus monedas a otras de países que practicaban tales políticas. Todo el sistema monetario internacional está sujeto a la discrecionalidad de las autoridades monetarias de los Estados Unidos, al ser el dólar la moneda internacional por excelencia y a las de otras monedas importantes como el euro, la libra esterlina o el yen. De la misma forma que la “discrecionalidad” jurídica significa inseguridad jurídica, la “discrecionalidad” monetaria significa inseguridad monetaria y financiera, lo cual representa una mala calidad institucional en esta área en particular.

Crisis e inversiones

El impacto de la crisis se sentirá en distintas áreas: la caída de las economías de los países ricos afectará las exportaciones de los países pobres o emergentes, habrá un menor flujo de turismo y se reducirán los flujos de inversión hacia esos países. Sobre este último aspecto queremos hacer hincapié en este informe.

El flujo de financiamiento e inversiones directas es de fundamental importancia para los países pobres o emergentes ya que ellos no cuentan con ahorro suficiente para financiar la inversión necesaria para el mantenimiento de un crecimiento sostenido. El financiamiento externo y las inversiones extranjeras directas permiten generar impulsos a la economía de esos países que de otra forma sería mucho menor.

En este sector las consecuencias de la crisis pueden ser duras. En cuanto al flujo neto de capitales privados hacia las economías emergentes, se espera una caída del 82% en 2009 con respecto a los 929 mil millones de dólares alcanzados en 2007. Ya se había producido una caída en 2008 hasta los 466 mil millones, pero esa cifra sería menor este año: 165 mil millones.⁵ La caída más importante, y no es de extrañar dada la situación de los bancos, se daría en los préstamos bancarios netos, donde un ingreso neto de 167 mil millones en 2008 se convertiría en un egreso neto de 61 mil millones en 2009. La inversión extranjera directa, la cuál tuvo un monto de 304 mil millones en 2007 se reduciría a 197 mil millones este año.

Esto significa que el flujo de crédito bancario a los mercados emergentes va a pasar de un monto positivo de 167 mil millones en 2008 a un monto negativo de 60 mil millones en 2009. La inversión extranjera directa va a ser inferior a la de 2008 en 66 mil millones de dólares. El impacto total es de 227 mil millones: ¿qué países sufrirán más esa pérdida de recursos?

Afirmamos aquí que los países que tengan mejor calidad institucional serán los que podrán sobrellevar la crisis en mejores condiciones. No quiere decir esto que puedan evitar sus consecuencias, sino que sus efectos serán menos desestabilizadores y afectarán en menor medida su gobernabilidad. Y, en el largo plazo, una vez superada la crisis, seguirán atrayendo más inversiones.

La calidad institucional en 2009

El Índice de Calidad Institucional de este año muestra nuevamente a Dinamarca en el primer lugar, con un desempeño notable desde que comenzara a confeccionarse este indicador, ya que estuvo en el segundo lugar en 2007, pero en el primero desde entonces. Suiza vuelve a ocupar un lugar destacado. Nueva Zelanda, Finlandia e Islandia se mantienen muy estables. En esta oportunidad, se incorporan por primera vez Andorra y Liechtenstein. Estos dos países pequeños refuerzan el argumento que presentáramos en 2008, respecto a la relación entre calidad institucional y el tamaño de los países, argumentando que los países pequeños se ven forzados a ser más abiertos, a fin de superar las limitaciones de un mercado pequeño donde sería imposible autoabastecerse.

También hay mucha estabilidad en las últimas posiciones. Dadas las características de este indicador es de esperar que los cambios se produzcan lentamente, ya que los cambios institucionales tienen esa naturaleza. Pero, lamentablemente, no se observan eventos importantes en estos países que pudieran prever un cambio positivo hacia el futuro. Once de ellos pertenecen a África aunque los tres últimos son asiáticos, curiosa paradoja en un continente donde también encontramos las historias de mayores cambios y de progreso en los últimos tiempos.

En cuanto a los diferentes continentes se refiere, Europa alcanza la primera posición con un promedio de 0.7450, seguida de Oceanía con 0.6694. Luego América con 0.5855, Asia con 0.4261 y África 0.2661.

Por supuesto que la división geográfica es arbitraria, como lo puede ser todo tipo de división política, histórica, idiomática o cultural. Teniendo en cuenta que estas últimas consideraciones son muchas veces más importantes que la primera analizaremos la situación en cada uno de los continentes.

América

Con respecto al continente americano, Canadá y Estados Unidos alcanzan un promedio de 0.9660 mientras que América Latina y el Caribe muestran un promedio de 0.5631. Al desglosarlos vemos que los países del Caribe

Cuadro 2 **Primeras 20 posiciones**

<i>País</i>	<i>ICI 2009</i>	<i>Posiciones 2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Dinamarca	1.0000	1	1	2
Suiza	0.9948	2	6	1
Nueva Zelanda	0.9895	3	2	4
Finlandia	0.9843	4	3	3
Islandia	0.9791	5	4	5
Canadá	0.9738	6	9	13
Irlanda	0.9686	7	10	12
Holanda	0.9634	8	8	9
Estados Unidos	0.9581	9	9	13
Reino Unido	0.9529	10	14	10
Australia	0.9476	11	11	13
Andorra	0.9424	12		
Suecia	0.9372	13	7	6
Noruega	0.9319	14	5	14
Luxemburgo	0.9267	15	15	7
Alemania	0.9215	16	12	15
Liechtenstein	0.9162	17		
Austria	0.9110	18	17	17
Bélgica	0.9058	19	13	16
Hong Kong	0.9005	20	27	20

obtienen un promedio de 0.6705, mientras que los de América Latina 0.4880. Ya comentamos en la edición anterior de este informe la hipótesis de que ese diferente desempeño pudiera ser explicado por dos causas: por un lado, la herencia del “common law” británico que aseguraría un mejor nivel de respeto a la ley en países como Canadá, Estados Unidos y en los países del Caribe que fueran colonias británicas, y, por otro, el menor tamaño de los países, lo cuál les impide aislarse y los somete a un mayor grado de competencia institucional, lo cual explicaría los buenos resultados de los países Caribeños y también de Chile, Uruguay, Costa Rica y Panamá. Haití y Cuba son las excepciones.

Respecto a la evolución de la posición relativa en

términos de calidad institucional desde que se comenzara a realizar este informe, Canadá (de 11° a 6°), St. Kitts & Nevis (de 47° a 32°), Antigua & Barbuda (de 51° a 47°) y Colombia (de 100° a 97°) son los países que muestran una tendencia constante a mejorar su posición, mientras que Uruguay (de 50° a 60°), Jamaica (de 58° a 66°), Trinidad & Tobago (de 63° a 67°), Belice (de 56° a 76°), Brasil (de 90° a 98°), Argentina (93° a 114°), Nicaragua (95° a 116°), Bolivia (118° a 133°), Paraguay (128° a 136°), Ecuador (133° a 144°) y Venezuela (161° a 174°) muestran deterioro. El cambio favorable más importante ha sido el de St. Kitts & Nevis, mientras que los más cambios más desfavorables corresponden a Argentina y Nicaragua. El resto de los países mantienen sus posiciones relativas con cambios

Cuadro 3 Últimas 20 posiciones

<i>País</i>	<i>ICI 2009</i>	<i>Posiciones 2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Bielorrusia	0.1047	172	169	172
Guinea-Bissau	0.0995	173	158	159
Venezuela	0.0942	174	174	161
Congo, República	0.0890	175	167	166
Guinea	0.0838	176	179	160
Laos	0.0785	177	181	168
Uzbekistán	0.0733	178	186	177
Angola	0.0681	179	178	171
Burundi	0.0628	180	168	173
Irak	0.0576	181	180	176
Afganistán	0.0524	182	182	164
Eritrea	0.0471	183	176	162
Sudán	0.0419	184	184	180
Guinea Ecuatorial	0.0366	185	187	175
Congo, República Democrática	0.0314	186	188	182
Chad	0.0262	187	185	178
Zimbabue	0.0209	188	183	179
Turkmenistán	0.0157	189	189	181
Corea del Norte	0.0105	190	190	193
Myanmar	0.0052	191	192	184

en una u otra dirección, sin mostrar una tendencia clara.

Las posiciones en la región son las siguientes:

Respecto al año anterior, St. Lucía, Chile y St. Vincent y las Granadinas reemplazan en sus puestos a Bahamas y Barbados, países que pierden algunas posiciones. Costa Rica ahora supera a Uruguay, Jamaica, Trinidad & Tobago y Panamá supera a Belice. El Salvador supera a México. Colombia sube en la región y supera a Brasil quien mantiene la misma posición. Las tres últimas posiciones son las mismas, pero en esta ocasión Haití supera a Venezuela, que ahora ocupa el último lugar en la región.

De los países latinoamericanos solamente uno se

encuentra entre los 50 primeros (Chile), hay ocho del 50 al 100 (uno menos que el año pasado: república Dominicana), ocho del 100 al 150 (uno más que en 2008: Rep. Dominicana) y tres entre los últimos 41 (Cuba, Haití y Venezuela).

En cuanto a los componentes del ICI, el conjunto de países de América Latina han mejorado su calificación en los dos índices de libertad económica, seguidos muy cerca por los de libertad de prensa y voz y rendición de cuentas. La peor posición relativa corresponde al Estado de Derecho, al igual que el año pasado.

Chile, que ocupa el primer lugar de América Latina, lidera en siete de los ocho componentes del ICI, salvo el de Libertad de Prensa donde es superado por Costa Rica;

Cuadro 4 **Continente americano**

<i>América</i>	<i>ICI</i>	<i>Posición en la región</i>	<i>Posición General</i>
Canadá	0.9738	1	6
Estados Unidos	0.9581	2	9
St. Lucia	0.8848	3	23
Chile	0.8796	4	24
St. Vincent y las Granadinas	0.8586	5	28
Bahamas	0.8534	6	29
St. Kitts and Nevis	0.8377	7	32
Puerto Rico	0.8272	8	34
Barbados	0.8010	9	39
Dominica	0.7749	10	44
Antigua y Barbuda	0.7592	11	47
Costa Rica	0.7330	12	52
Granada	0.7016	13	58
Uruguay	0.6911	14	60
Jamaica	0.6597	15	66
Trinidad y Tobago	0.6545	16	67
Panamá	0.6492	17	68
Belize	0.6073	18	76
El Salvador	0.6021	19	77
México	0.5916	20	79
Perú	0.5707	21	83
Colombia	0.4974	22	97
Brasil	0.4921	23	98
Surinam	0.4764	24	101
República Dominicana	0.4712	25	102
Honduras	0.4503	26	106
Guatemala	0.4346	27	109
Argentina	0.4084	28	114
Nicaragua	0.3979	29	116
Guyana	0.3246	30	130
Bolivia	0.3089	31	133
Paraguay	0.2932	32	136
Ecuador	0.2565	33	144
Cuba	0.1571	34	162
Haití	0.1466	35	164
Venezuela	0.0942	36	174

comparte el primer puesto en el de Corrupción con Uruguay. Venezuela ocupa la última posición en tres de ellos (Estado de Derecho, Haciendo Negocios y Libertad Económica por el Fraser Institute). Los otros peores registros corresponden a Haití en Corrupción y Voz y Rendición de Cuentas, Paraguay en Competitividad Global y Cuba en Libertad Económica dado por el índice WSJ/Heritage. Es necesario tomar en cuenta que Cuba no es evaluada en tres indicadores o Haití en uno de ellos. En general, cuando un país no resulta calificado en alguno de los índices, ello indica una muy mala calificación, pues ni siquiera se cuenta con información disponible que permita una evaluación.

Chile consolida su primer lugar en la región, obteniendo sus mejores posiciones relativas en los índices de libertad económica y la más baja, aunque no es mala, en libertad de prensa (tercer lugar en la región). Sin embargo Chile ha caído en varios de los indicadores, particularmente en el de Voz y Rendición de Cuentas (de 0.88 a 0.78) y en el de Libertad de Prensa (de 0.73 a 0.66).

Costa Rica, que ha desplazado a Uruguay de la segunda posición en América Latina, obtiene su mejor calificación en Libertad de Prensa y la peor en Haciendo Negocios. Uruguay, ahora tercero, se destaca en Corrupción y su peor posición es en Haciendo Negocios. Las malas posiciones que obtienen los dos países en este indicador son una señal de una acentuada burocratización de las gestiones requeridas para realizar actividades productivas. Como siguen manteniendo una buena posición en el indicador sobre corrupción parece claro que estas regulaciones excesivas aún no los han afectado, pero corren un riesgo alto ya que el exceso de regulaciones no solamente desalientan las inversiones sino también promueven la corrupción. Costa Rica ha mejorado en las posiciones relacionadas con los indicadores de libertad económica (de 0.79 a 0.86 en el Fraser, y de 0.68 a 0.69 en el WSJ/Heritage); Uruguay ha caído en el de Libertad de Prensa (0.70 a 0.64) y en el de Haciendo Negocio (0.45 a 0.40).

Panamá y El Salvador son dos países centroamericanos que comparten ciertas características, incluyendo ser las dos economías dolarizadas en la región. Su principal posición relativa la obtienen en libertad económica del Fraser Institute, y la peor en Estado de Derecho, aunque Panamá supera a El Salvador. Panamá ha mejorado en

Cuadro 5 Componentes del ICI

<i>País</i>	<i>Voz y rendición</i>	<i>Estado de derecho</i>	<i>Libertad de prensa</i>	<i>Corrupción</i>	<i>Haciendo negocios</i>	<i>Compet.</i>	<i>Fraser</i>	<i>WSJ Heritage</i>
Chile	0.78	0.88	0.66	0.87	0.79	0.80	0.96	0.96
Costa Rica	0.74	0.62	0.85	0.74	0.36	0.57	0.86	0.69
Uruguay	0.76	0.64	0.64	0.87	0.40	0.45	0.55	0.75
Panamá	0.63	0.50	0.52	0.53	0.55	0.57	0.79	0.69
El Salvador	0.50	0.30	0.53	0.62	0.60	0.42	0.83	0.80
México	0.48	0.35	0.45	0.59	0.70	0.56	0.60	0.73
Perú	0.49	0.28	0.52	0.59	0.66	0.39	0.67	0.66
Colombia	0.39	0.36	0.37	0.61	0.71	0.46	0.19	0.58
Brasil	0.60	0.44	0.54	0.56	0.31	0.53	0.33	0.36
Rep. Dominicana	0.56	0.38	0.56	0.42	0.47	0.28	0.34	0.45
Honduras	0.41	0.21	0.46	0.30	0.27	0.40	0.77	0.50
Guatemala	0.39	0.12	0.37	0.46	0.38	0.38	0.63	0.51
Argentina	0.58	0.40	0.49	0.39	0.38	0.35	0.20	0.32
Nicaragua	0.44	0.23	0.53	0.26	0.41	0.11	0.60	0.49
Bolivia	0.49	0.18	0.57	0.42	0.18	0.13	0.38	0.22
Paraguay	0.37	0.17	0.33	0.24	0.37	0.08	0.40	0.52
Ecuador	0.41	0.15	0.54	0.16	0.25	0.23	0.21	0.33
Cuba	0.03	0.26	0.03	0.64				0.01
Haití	0.26	0.05	0.39	0.02	0.15		0.32	0.13
Venezuela	0.31	0.04	0.16	0.11	0.04	0.22	0.04	0.06
Promedio	0.48	0.33	0.48	0.47	0.42	0.38	0.51	0.49

Corrupción (0.48 a 0.53) pero ha caído en Haciendo Negocios (0.64 a 0.55); El Salvador ha caído en Estado de Derecho (0.38 a 0.30) y Competitividad (0.49 a 0.42) y ha mejorado algo en los de libertad económica. Todos los indicadores que componen el ICI están vinculados entre sí. De la misma forma que la burocratización puede aumentar el nivel de corrupción, la pobre vigencia del Estado de Derecho deteriora la libertad económica y el desempeño de las economías de estos países., desalentando inversiones y elevando el costo de las transacciones.

México, sobre todo a partir de la firma de los tratados de libre comercio con Estados Unidos y Canadá, ha mejorado mucho en términos de libertad económica y competitividad, Los beneficios de dicha asociación son visibles, pero el país aún exhibe una baja calificación en Estado de Derecho. Lo mismo le ocurre a Perú, el que no ha podido mejorar todavía su competitividad global.

Colombia presenta una mejora relativa en Estado de Derecho (de 0.30 a 0.36) y en Haciendo Negocios (de 0.63 a 0.71). Brasil empeora en Corrupción (0.60 a 0.56) pero mejora en Competitividad (0.45 a 0.53). República

Dominicana empeora bastante en Libertad Económica Fraser (0.42 a 0.34) y Honduras mejora tanto en Haciendo Negocios (0.32 a 0.37) como en Libertad Económica Fraser (0.58 a 0.77). Guatemala mejora en Corrupción (0.39 a 0.46) pero empeora en Libertad Económica Heritage (0.57 a 0.51).

Argentina mejora en uno de los indicadores sobre libertad económica pero empeora en el otro. Nicaragua empeora en Corrupción (0.32 a 0.26) y Haciendo Negocios (0.48 a 0.41), Bolivia también empeora en Corrupción (0.20 a 0.13) y Libertad Económica Fraser (0.51 a 0.38) mientras que, por el contrario, Paraguay mejora en Libertad Económica Heritage (0.37 a 0.52). Cuba presenta una leve mejoría en Estado de Derecho (0.20 a 0.26) y Venezuela en Libertad de Prensa (0.19 a 0.39) pero cae en Competitividad (0.10 a 0.02). Por último, Haití mejora en Voz y Rendición de Cuentas (0.15 a 0.26) y Libertad de Prensa (0.22 a 0.39) pero cae significativamente en Haciendo Negocios (0.17 a 0.04).

Europa

Europa es la cuna de las instituciones modernas. Tal vez por ello es que el continente obtiene el mayor promedio relativo, pese a los terribles pasos atrás que dio en el siglo XX, debido a las guerras y a la existencia de gobiernos totalitarios nazi/fascistas o comunistas. El fin de las guerras y las derrotas de los gobiernos arriba mencionados parece haber dejado atrás esas oscuras décadas y le ha permitido a Europa volver a ocupar una posición de privilegio, aunque no exenta de problemas y de necesarias mejoras. Los países de tradición escandinava, germana o anglo-sajona ocupan los primeros lugares en la región y en el mundo. Los países latinos ocupan posiciones más bajas, experimentando ahora la competencia de algunos de los que fueran países de la extinta Unión Soviética.

Así, por ejemplo, se destaca el avance de Estonia a la posición 16° en la región y 21° en general cuando hace menos de dos décadas era parte de la desaparecida Unión Soviética, mientras que Rusia se encuentra en el lugar 148° de la calificación general. La República Checa (21° en la región y 37° en la general), Hungría (23° y 41°), Eslovaquia (24° y 42°), Lituania (25° y 43°), Letonia (26° y 46°) y Eslovenia (27° y 50°) forman un compacto

Cuadro 6 **Europa**

<i>País</i>	<i>ICI</i>	<i>Posición en la región</i>	<i>Posición general</i>
Dinamarca	1.0000	1	1
Suiza	0.9948	2	2
Finlandia	0.9843	3	4
Islandia	0.9791	4	5
Irlanda	0.9686	5	7
Holanda	0.9634	6	8
Reino Unido	0.9529	7	10
Andorra	0.9424	8	12
Suecia	0.9372	9	13
Noruega	0.9319	10	14
Luxemburgo	0.9267	11	15
Alemania	0.9215	12	16
Liechtenstein	0.9162	13	17
Austria	0.9110	14	18
Bélgica	0.9058	15	19
Estonia	0.8953	16	21
Francia	0.8743	17	25
Malta	0.8639	18	27
Portugal	0.8325	19	33
Chipre	0.8220	20	35
República Checa	0.8115	21	37
España	0.8063	22	38
Hungría	0.7906	23	41
Eslovaquia	0.7853	24	42
Lituania	0.7801	25	43
Letonia	0.7644	26	46
Eslovenia	0.7435	27	50
Italia	0.7277	28	53
Grecia	0.6806	29	62
Bulgaria	0.6387	30	70
Polonia	0.6283	31	72
Georgia	0.6126	32	75
Rumania	0.5969	33	78
Montenegro	0.5759	34	82
Turquía	0.5497	35	87
Croacia	0.5340	36	90
Macedonia	0.5288	37	91
Albania	0.5131	38	94
Serbia	0.4817	39	100
Bosnia-Herzegovina	0.3508	40	125
Ucrania	0.2775	41	139
Rusia	0.2304	42	148
Bielorrusia	0.1047	43	172

bloque de ex- países socialistas que han sabido adaptarse al proceso de transición hacia sociedades abiertas y economías de mercado. Esto es algo que los países balcánicos y los tres países grandes de la ex-Unión Soviética (Ucrania, Rusia y Bielorrusia) no han podido lograr.

Las distintas tradiciones culturales, orígenes legales e incluso ubicaciones geográficas, todas ellas son mencionadas con frecuencia para explicar los distintos niveles de progreso. Rodrik et al.⁶, afirman demostrar que los factores institucionales son determinantes, al tiempo que Sachs⁷ pone el énfasis en factores geográficos o la dotación de recursos. Otras explicaciones han señalado el papel del capital humano⁸. Por último, el accidente histórico de la profusión de muy pequeñas jurisdicciones en la Europa de la Edad Media puede explicar en buena parte porqué el mayor desarrollo institucional se dio allí y no en otras regiones. Aunque la movilidad de los factores era mucho menor a la actual, el pequeño tamaño de los estados feudales, en muchos casos simplemente una ciudad, permitían esa movilidad y sometían a las jurisdicciones a una intensa competencia. Como resultado de ello, Europa fue experimentando un largo proceso evolutivo y competitivo, seleccionando aquellas instituciones que permitían obtener mejores resultados. El imperio chino, por otro lado, que era más desarrollado que Europa en esa misma época, no permitió ninguna descentralización ni competencia, frenando el proceso de cambio. Europa, aunque hoy unificada en buena medida por medio de la Comunidad Europea, parece estar beneficiándose aún de ese proceso que la convirtió no solamente en la cuna de las instituciones modernas, sino también del capitalismo.

Asia

Si Europa fue la cuna del capitalismo, Asia parece ser la del capitalismo del porvenir. La región ha estado gozando de niveles de crecimiento únicos en el mundo a partir de la combinación de un abundante recurso humano, el trabajo, y una mejora, aunque sea solo parcial y limitada, de su calidad institucional. Ya existía el antecedente de reformas institucionales desde la Restauración Meiji en Japón en el año 1868 o la que sucediera luego de la derrota militar en la Segunda

Cuadro 7 **Asia**

<i>País</i>	<i>ICI</i>	<i>Posición en la región</i>	<i>Posición general</i>
Hong Kong	0.9005	1	20
Japón	0.8901	2	22
Singapur	0.8691	3	26
Taiwán	0.8482	4	30
Corea del Sur	0.8168	5	36
Islas Mauricio	0.7958	6	40
Israel	0.7696	7	45
Kuwait	0.7120	8	56
Bahrain	0.7068	9	57
Qatar	0.6859	10	61
Emiratos Árabes Unidos	0.6702	11	64
Malasia	0.6649	12	65
Omán	0.6440	13	69
Tailandia	0.6230	14	73
Jordania	0.5864	15	80
Mongolia	0.5654	16	84
Arabia Saudita	0.5445	17	88
Seychelles	0.5393	18	89
India	0.5236	19	92
Armenia	0.5183	20	93
Bután	0.4869	21	99
Borneo	0.4660	22	103
Líbano	0.4555	23	105
Maldivas	0.4293	24	110
Sri Lanka	0.4241	25	111
Kazakstán	0.4188	26	112
Filipinas	0.4031	27	115
China	0.3665	28	122
Moldova	0.3403	29	127
Indonesia	0.3351	30	128
Kirguistán	0.3037	31	134
Azerbaiyán	0.2984	32	135
Paquistán	0.2827	33	138
Vietnam	0.2513	34	144
Nepal	0.2199	35	150
Timor Este	0.2094	36	152
Camboya	0.1990	37	154
Yemen	0.1937	38	155
Bangladesh	0.1885	39	156
Siria	0.1675	40	160
Tayikistán	0.1414	41	165
Irán	0.1309	42	167
Laos	0.0785	43	177
Uzbekistán	0.0733	44	178
Iraq	0.0576	45	181
Afganistán	0.0524	46	182
Turkmenistán	0.0157	47	189
Corea del norte	0.0105	48	190
Myanmar	0.0052	49	191

Guerra Mundial, convirtiendo a ese país en el más desarrollado de la región. Luego, reformas muy importantes en China a partir de los años 1980, simplemente reconociendo la propiedad de los inversionistas privados en sectores especiales y luego concediendo a los gobiernos locales más autoridad para ofrecer incentivos a los inversionistas, permitió a ese país comenzar un proceso de acelerado crecimiento económico que no se ha detenido desde entonces. Algo similar, aunque menos espectacular, ocurrió en la India en los años 90. Ambos son un interesante ejemplo histórico de cambios institucionales que liberan la creatividad empresarial y las fuerzas productivas con espectaculares resultados.

No obstante, pese a que la región presenta algunos de los mejores ejemplos en materia de cambios y avances, tiene nada menos que 15 países en los puestos del 150 al 191, pese a que el continente en su conjunto obtiene un promedio superior al de África, por cierto que los tres últimos países del indicador (Turkmenistán, Corea del Norte y Myanmar) son asiáticos sin contar centros de conflicto como Iraq, Irán, Afganistán, Palestina o Sri Lanka. Asia es un continente que ofrece tanto la esperanza de cambios futuros, de éxito y competitividad, como amenazas de problemas que pueden causar un impacto negativo mucho más allá de sus fronteras.

África

Aún no han caído muros en África, pero la utopía del “socialismo africano” como camino inevitable luego de la independencia ha sido abandonada poco a poco. Los países africanos no han logrado consolidar instituciones básicas y ha quedado ahora en evidencia que las potencias coloniales podrán haber hecho todo tipo de desmanes, pero también habían sentado las bases de instituciones de importancia, tales como el sistema judicial.

La triste realidad de la región salta a la vista cuando observamos que no hay un solo país africano entre los primeros 50, tan solo seis del 50 al 100, 20 del 100 al 150 y 24 en el último lote, contando entre sus últimas posiciones situaciones trágicas como las de Darfur en Sudán o Zimbabue.

Cuadro 8 África

<i>País</i>	<i>ICI</i>	<i>Posición en la región</i>	<i>Posición general</i>
Botsuana	0.7382	1	51
Sudáfrica	0.7225	2	54
Namibia	0.6335	3	71
Cabo Verde	0.6178	4	74
Ghana	0.5602	5	85
Túnez	0.5026	6	96
Santo Tomé y Príncipe	0.4607	7	104
Tanzania	0.4398	8	108
Marruecos	0.4136	9	113
Mali	0.3927	10	117
Madagascar	0.3874	11	118
Uganda	0.3822	12	119
Egipto	0.3770	13	120
Kenia	0.3717	14	121
Senegal	0.3613	15	123
Zambia	0.3560	16	124
Lesoto	0.3455	17	126
Benín	0.3298	18	129
Suazilandia	0.3194	19	131
Burkina Faso	0.3141	20	132
Mozambique	0.2880	21	137
Nigeria	0.2723	22	140
Malawi	0.2670	23	141
Argelia	0.2618	24	142
Gambia	0.2461	25	145
Mauritania	0.2356	26	147
Gabón	0.2251	27	150
Djibouti	0.2147	28	151
Liberia	0.2042	29	153
Etiopía	0.1832	30	157
Níger	0.1780	31	158
Ruanda	0.1728	32	159
Sierra Leona	0.1623	33	161
Camerún	0.1518	34	163
Somalia	0.1361	35	166
República Centro Africana	0.1257	36	168
Costa de Marfil	0.1204	37	169
Libia	0.1152	38	170
Togo	0.1099	39	171
Guinea-Bissau	0.0995	40	173
Congo	0.0890	41	175
Guinea	0.0838	42	176
Angola	0.0681	43	179
Burundi	0.0628	44	180
Eritrea	0.0471	45	183
Sudán	0.0419	46	184
Guinea Ecuatorial	0.0366	47	185
Congo, Rep. Dem.	0.0314	48	186
Chad	0.0262	49	187
Zimbabue	0.0209	50	188

Cuadro 9 Oceanía

País	ICI	Posición en la región	Posición general
Nueva Zelanda	0.9895	1	3
Australia	0.9476	2	11
Palau	0.8429	3	31
Islas Marshall	0.7539	4	48
Samoa	0.7487	5	49
Micronesia	0.7173	6	55
Kiribati	0.6963	7	59
Vanuatu	0.6754	8	63
Tonga	0.5812	9	81
Fiji	0.5550	10	86
Islas Salomón	0.5079	11	95
Papúa Nueva Guinea	0.4450	12	107
Comoros	0.2408	13	146

Oceanía

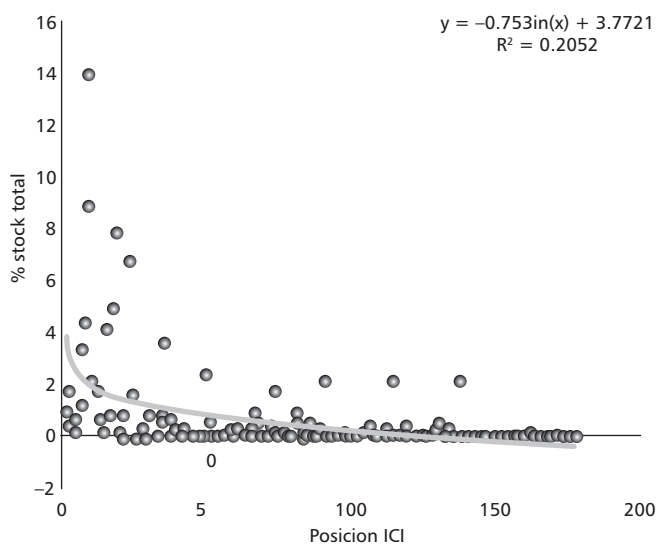
Por último, esta extensa región pero de países pequeños (salvo Australia), obtiene un muy respetable segundo lugar en los promedios continentales con los destacados ejemplos de Nueva Zelanda (3°) y Australia (11°)

Calidad institucional e inversiones

Señalamos antes que la crisis significará una caída importante en el flujo de inversión extranjera directa (IED) hacia los países emergentes, al igual que una reducción importante de todo el flujo de capitales privados. Y también afirmamos que esta reducción afectará en mayor proporción a aquellos países que muestran una baja calidad institucional.

El vínculo entre calidad institucional y crecimiento económico está dado por el volumen de inversiones. Éstas incrementan la productividad total de los factores de producción, mejoran la competitividad de las economías y promueven un crecimiento económico sostenido⁹. La calidad institucional reduce el costo de las inversiones, particularmente la incertidumbre sobre el retorno de la inversión o sobre la capacidad de poder recuperarlo.

Figura 4 Calidad institucional y porcentaje sobre el total de Inversiones Extranjeras Directas (IED)



Por supuesto la calidad institucional no es el único elemento para que las inversiones se produzcan. Los inversionistas también consideran la demanda potencial del producto o servicio que piensan ofrecer, tanto sea en el mercado de destino o en otros mercados de exportación, como también la disponibilidad de recursos humanos y financieros. No obstante, la relación entre calidad institucional e inversiones es evidente si observamos el gráfico a continuación:

En el eje vertical medimos el porcentaje sobre el total del monto de la inversión extranjera directa¹⁰ que un país ha recibido en base a datos de la UNCTAD de 1970 a 2007¹¹ y en el eje horizontal encontramos la posición de cada país en el Índice de Calidad Institucional. Cada punto, entonces, representa las coordenadas de estas dos variables. Aunque a primera vista se nota la tendencia, la curva muestra claramente el aumento del porcentaje de stock de inversiones en los países que ocupan los primeros puestos del índice. Los países de mejor calidad institucional reciben volúmenes muy superiores de inversiones.

Se pueden señalar excepciones, por supuesto. Países como China reciben ahora un gran flujo de inversiones pero aún no están bien ubicados en el índice. Es realmente así, pero esto tiene que ver con la mejora de la

Cuadro 10 **Porcentaje sobre el stock total de IED**

País	Posición	Porcentaje
Estados Unidos	1	13.82
Reino Unido	2	8.90
Hong Kong	3	7.82
Francia	4	6.77
Bélgica	5	4.94
Holanda	6	4.45
Alemania	7	4.16
España	8	3.55
Canadá	9	3.44
Italia	10	2.41
Brasil	11	2.17
China	12	2.16
Rusia	13	2.14
Australia	14	2.06
Suiza	15	1.84
México	16	1.75
Suecia	17	1.68
Singapur	18	1.65
Irlanda	19	1.24
Dinamarca	20	0.97
Total primero 20 países		77.88

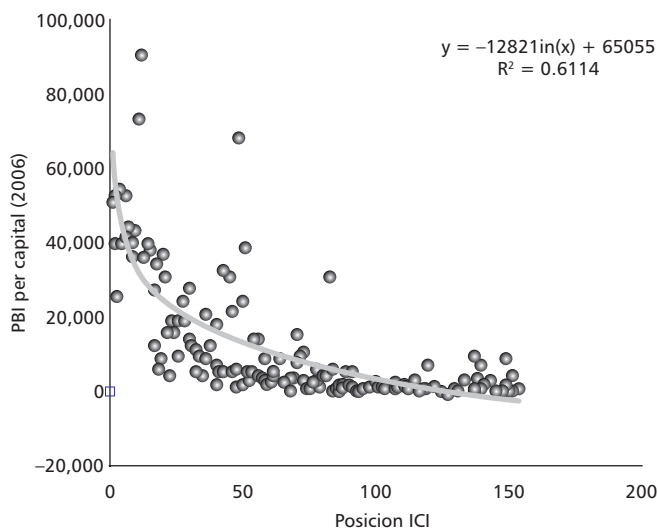
calidad institucional de ese país. Ya China contaba con un enorme mercado potencial y con amplios recursos, en particular de mano de obra, pero le faltaba garantizar seguridad jurídica. Cuando lo hizo, no antes, el aluvión de inversiones que recibió multiplicó su crecimiento.

Podría argumentarse también que los países que reciben el mayor caudal son aquellos con mayores niveles de ingresos y, por lo tanto, mercados de mayor volumen. Esto es correcto, aunque países muy pequeños como Bélgica y Holanda reciben casi un 5 y un 4,5% del total. Otros como Hong Kong, muy pequeño también, recibe 7.82%, sobre todo por su significativo potencial exportador.

Todos ellos, no obstante, tienen elevadas calificaciones en el indicador de calidad institucional. Las excepciones son países de gran tamaño (Brasil, China, Rusia, México), que han generado en las últimas décadas reformas institucionales que han brindado seguridad a las inversiones.

Por último, si bien es cierto que los países con mayores

Figura 5 **Calidad institucional y PBI per cápita**



niveles de ingresos reciben mayor volumen de inversiones, esos niveles también son el resultado de una buena calidad institucional.¹² La relación también resulta evidente en el siguiente gráfico¹³:

Conclusiones

La crisis internacional que sacude al mundo en estos momentos se produjo en uno de los países, Estados Unidos, de mejor calidad institucional relativa, pero con serias debilidades en una área, el sistema monetario y bancario, en la cuál la combinación de monedas fiduciarias y sistemas bancarios de reservas fraccionales generan riesgos sistémicos que hoy vemos aflorar en toda su dimensión.

En medio de la crisis los gobiernos se preocupan esencialmente de buscar cualquier medio a su alcance para superarla, pero la forma en que lo hacen genera también un deterioro de la calidad institucional: el gasto público, el déficit fiscal, el endeudamiento y la emisión monetaria crecen exponencialmente y se deterioran los controles y balances de poder. Miles de millones de dólares son asignados con poco control. Y en el medio de todo ese “sálvese quien pueda”, no se discuten las reformas estructurales de los sistemas monetario y

bancario que podrían evitar nuevas crisis en el futuro. De no ocurrir, esto llevará a un deterioro general de la calidad institucional.

Como resultado de estos acontecimientos, los flujos internacionales de créditos e inversiones, al igual que el nivel de comercio internacional, se reducirán. No obstante, los países que mejores condiciones relativas presentan (y en éstas se incluyen, por supuesto, las fiscales, monetarias y de balance de pagos) podrán soportar mejor este duro período.

Aunque no estén exentos de los efectos generales, los países emergentes se encuentran en mejor situación que en otras crisis. En primer lugar porque no ocasionaron ésta, como fuera el caso de la crisis mexicana de la deuda o la crisis asiática pero, además, porque mejoraron su endeudamiento, tienen monedas con mayor sustento en reservas internacionales y vienen de varios años de beneficios obtenidos por los altos precios de las materias primas que exportan. Los que aprovecharon los años de prosperidad y se prepararon están mejor que los que dilapidaron los años de bonanza.

Una crisis es también una oportunidad. Es más, los cambios profundos suelen ser el resultante de crisis. Éstas generan las condiciones para que los cambios se produzcan, pero no aseguran la dirección del cambio. Ello dependerá de las ideas que predominen en el momento, las que guíen el proceso en una dirección u otra. El mundo puede ir hacia una modificación del sistema bancario y financiero actual con mayor regulación estatal, lo cual “no” sería una mejora de calidad institucional, o puede ir hacia cambios que generen monedas sólidas con respaldo, elimine las manipulaciones de la tasa de interés y permita que la preferencia temporal de los actores económicos se exprese, sin distorsiones, en el proceso de asignación de recursos.

La Calidad institucional impone limitaciones al poder, en este caso, limitaciones al poder de intentar guiar a la economía por senderos que un gobierno de turno estime conveniente pero que constituyen senderos que tarde o temprano conducen al abismo.

Anexos

CALIDAD INSTITUCIONAL EN 2009 – POSICIÓN GENERAL

Pais	ICI2009	Posiciones2009	2008	2007
Denmark	1.0000	1	1	2
Switzerland	0.9948	2	6	1
New Zealand	0.9895	3	2	4
Finland	0.9843	4	3	3
Iceland	0.9791	5	4	5
Canada	0.9738	6	9	11
Ireland	0.9686	7	10	12
Netherlands	0.9634	8	8	9
United States	0.9581	9	9	8
United Kingdom	0.9529	10	14	10
Australia	0.9476	11	11	13
Andorra	0.9424	12		
Sweden	0.9372	13	7	6
Norway	0.9319	14	5	14
Luxembourg	0.9267	15	15	7
Germany	0.9215	16	12	15
Liechtenstein	0.9162	17		
Austria	0.9110	18	17	17
Belgium	0.9058	19	13	16
HongKong	0.9005	20	27	20
Estonia	0.8953	21	24	19
Japan	0.8901	22	20	18
St.Lucia	0.8848	23	25	25
Chile	0.8796	24	26	22
France	0.8743	25	19	21
Singapore	0.8691	26	47	27
Malta	0.8639	27	18	28
St.Vincent and the Grenadines	0.8586	28	30	29
Bahamas	0.8534	29	22	23
Taiwan	0.8482	30	36	31
Palau	0.8429	31	35	37
St.Kitts & Nevis	0.8377	32	37	47
Portugal	0.8325	33	21	24
Puerto Rico	0.8272	34	34	
Cyprus	0.8220	35	29	33
Korea, South	0.8168	36	45	36

Indice de Calidad Institucional 2009

País	ICI2009	Posiciones2009	2008	2007	País	ICI2009	Posiciones2009	2008	2007
Czech Republic	0.8115	37	42	39	El Salvador	0.6021	77	85	65
Spain	0.8063	38	28	26	Romania	0.5969	78	68	83
Barbados	0.8010	39	23	32	Mexico	0.5916	79	79	75
Mauritius	0.7958	40	41	43	Jordan	0.5864	80	89	77
Hungary	0.7906	41	32	40	Tonga	0.5812	81	90	67
Slovakia	0.7853	42	44	41	Montenegro	0.5759	82	92	
Lithuania	0.7801	43	38	35	Peru	0.5707	83	86	80
Dominica	0.7749	44	46	44	Mongolia	0.5654	84	78	82
Israel	0.7696	45	43	34	Ghana	0.5602	85	72	78
Latvia	0.7644	46	39	38	Fiji	0.5550	86	69	76
Antigua & Barbuda	0.7592	47	50	51	Turkey	0.5497	87	75	86
Marshall Islands	0.7539	48	51	49	Saudi Arabia	0.5445	88	104	102
Samoa	0.7487	49	52	42	Seychelles	0.5393	89	84	84
Slovenia	0.7435	50	31	45	Croatia	0.5340	90	74	87
Botswana	0.7382	51	53	55	Macedonia	0.5288	91	88	94
Costa Rica	0.7330	52	57	54	India	0.5236	92	80	81
Italy	0.7277	53	48	57	Armenia	0.5183	93	107	89
South Africa	0.7225	54	49	52	Albania	0.5131	94	123	134
Micronesia	0.7173	55	56	48	Solomon Islands	0.5079	95	100	85
Kuwait	0.7120	56	70	61	Tunisia	0.5026	96	115	88
Bahrain	0.7068	57	98	74	Colombia	0.4974	97	99	100
Grenada	0.7016	58	61	59	Brazil	0.4921	98	91	90
Kiribati	0.6963	59	60	46	Bhutan	0.4869	99	101	99
Uruguay	0.6911	60	55	50	Serbia	0.4817	100	95	96
Qatar	0.6859	61	73	72	Suriname	0.4764	101	87	97
Greece	0.6806	62	58	66	Dominican Republic	0.4712	102	93	114
Vanuatu	0.6754	63	63	53	Brunei	0.4660	103	125	
United Arab Emirates	0.6702	64	81	69	Sao Tome and Principe	0.4607	104	110	103
Malaysia	0.6649	65	71	64	Lebanon	0.4555	105	112	92
Jamaica	0.6597	66	65	58	Honduras	0.4503	106	133	113
Trinidad and Tobago	0.6545	67	66	63	Papua New Guinea	0.4450	107	118	104
Panama	0.6492	68	77	68	Tanzania	0.4398	108	114	119
Oman	0.6440	69	83	70	Guatemala	0.4346	109	131	109
Bulgaria	0.6387	70	62	73	Maldives	0.4293	110	106	101
Namibia	0.6335	71	59	71	Sri Lanka	0.4241	111	105	98
Poland	0.6283	72	54	60	Kazakhstan	0.4188	112	146	117
Thailand	0.6230	73	76	62	Morocco	0.4136	113	113	107
Cape Verde	0.6178	74	67	79	Argentina	0.4084	114	103	93
Georgia	0.6126	75	82	91	Philippines	0.4031	115	119	106
Belize	0.6073	76	64	56	Nicaragua	0.3979	116	116	95

País	ICI2009	Posiciones2009	2008	2007	País	ICI2009	Posiciones2009	2008	2007
Mali	0.3927	117	102	122	Niger	0.1780	158	145	147
Madagascar	0.3874	118	111	108	Rwanda	0.1728	159	159	169
Uganda	0.3822	119	124	116	Syria	0.1675	160	164	151
Egypt	0.3770	120	127	124	Sierra Leone	0.1623	161	161	156
Kenya	0.3717	121	128	120	Cuba	0.1571	162	155	164
China	0.3665	122	129	125	Cameroon	0.1518	163	162	157
Senegal	0.3613	123	108	105	Haiti	0.1466	164	177	165
Zambia	0.3560	124	132	121	Tajikistan	0.1414	165	173	155
Bosnia and Herzegovina	0.3508	125	97	112	Somalia	0.1361	166	191	
Lesotho	0.3455	126	94	123	Iran	0.1309	167	165	149
Moldova	0.3403	127	126	110	Central African Republic	0.1257	168	175	163
Indonesia	0.3351	128	137	127	Côte d'Ivoire	0.1204	169	172	158
Benin	0.3298	129	109	126	Libya	0.1152	170	170	167
Guyana	0.3246	130	96	111	Togo	0.1099	171	171	170
Swaziland	0.3194	131	134	129	Belarus	0.1047	172	169	172
Burkina Faso	0.3141	132	121	130	Guinea-Bissau	0.0995	173	158	159
Bolivia	0.3089	133	120	118	Venezuela	0.0942	174	174	161
Kyrgyzstan	0.3037	134	149	143	Congo, Republic	0.0890	175	167	166
Azerbaijan	0.2984	135	157	141	Guinea	0.0838	176	179	160
Paraguay	0.2932	136	135	128	Laos	0.0785	177	181	168
Mozambique	0.2880	137	117	131	Uzbekistan	0.0733	178	186	177
Pakistan	0.2827	138	139	137	Angola	0.0681	179	178	171
Ukraine	0.2775	139	130	132	Burundi	0.0628	180	168	173
Nigeria	0.2723	140	148	148	Iraq	0.0576	181	180	176
Malawi	0.2670	141	122	115	Afghanistan	0.0524	182	182	164
Algeria	0.2618	142	144	140	Eritrea	0.0471	183	176	162
Ecuador	0.2565	143	140	133	Sudan	0.0419	184	184	180
VietNam	0.2513	144	142	145	Equatorial Guinea	0.0366	185	187	175
Gambia	0.2461	145	147	136	Congo, Democratic Republic	0.0314	186	188	182
Comoros	0.2408	146	136	135	Chad	0.0262	187	185	178
Mauritania	0.2356	147	141	144	Zimbabwe	0.0209	188	183	179
Russia	0.2304	148	153	139	Turkmenistan	0.0157	189	189	181
Gabon	0.2251	149	138	142	Korea, North	0.0105	190	190	183
Nepal	0.2199	150	154	153	Myanmar	0.0052	191	192	184
Djibouti	0.2147	151	151						
Timor-Leste	0.2094	152	143	138					
Liberia	0.2042	153	166						
Cambodia	0.1990	154	163	154					
Yemen	0.1937	155	160	146					
Bangladesh	0.1885	156	152	150					
Ethiopia	0.1832	157	150	152					

Notes

1. The Economist, "Burgeoning Bourgeoisie: A special report on the new middle classes in emerging markets", February 14th, 2009.
2. Samuelson, Paul, "Los siete errores del liberalismo sin reglas", La Nación, Buenos Aires, 8/4/09
3. Para una exposición más detallada de los problemas institucionales que generaron la crisis actual, ver Stacey, Bill & Julian Morris, "How not to solve a crisis", The Lion Rock Institute & International Policy Network, January 2009.
4. "How HUD Mortgage Policy Fed the Crisis", Washington Post, 10/6/2008.
5. Institute of International Finance, "Capital Flows to Emerging Market Economies", January 27, 2009.
6. Rodrik D., Arvind Subramanian & Francesco Trebbi (2004), "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development", *Journal of Economic Growth*, 9, pp. 131–165. También Rodrik, D (2002), "Institutions, Integration and Geography: In Search of the Deep Determinants of Economic Growth", <http://ksghome.harvard.edu/~drodrik/growthintro.pdf>
7. Sachs, J.D. (2003), "Institutions Matter but Not for Everything", *Finance & Development*, June 2003
8. Glaeser, Edward L, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes & Andrei Schleifer (2004): "Do Institutions cause Growth", http://mba.tuck.dartmouth.edu/pages/faculty/rafael.laporta/publications/LaPorta%20PDF%20Papers-ALL/Do%20Institutions%20Cause%20Growth/politica12.5_complete_b.pdf
9. Mijiwawa, Abdoul' Ganiou (2008), "Sustained Economic Growth: Do Institutions Matter, and Which One Prevails?", *Cato Journal*, Vol. 28, 3 (Fall 2008), 385–420.
10. La definición de stock de inversiones es la siguiente: "para empresas asociadas o subsidiarias, es el valor de la porción de su capital y reservas (incluyendo ganancias retenidas) atribuibles a la empresa propietaria (esto es igual a activos pasivos totales), más el endeudamiento neto de la asociada o subsidiaria de la casa matriz. Para las sucursales, es el valor de los activos fijos y el valor de los activos corrientes e inversiones, excluyendo las sumas adeudadas a la casa matriz, menos deudas a terceros".
11. UNCTAD: Foreign Direct Investment Statistics: <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=2921&lang=1>
12. En cuanto a la causalidad entre instituciones y desempeño económico ver Krause, Martín (2008), "Indice de Calidad Institucional 2008", (Londres: International Policy Network).
13. Los datos de PBI per cápita provienen de Fondo Monetarios Internacional, "World Economic Outlook Database", April 2007 Edition: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/01/data/index.aspx>

Índice de Calidad Institucional 2009

Décadas atrás, cuando se le consultó al Premio Nóbel de Economía Milton Friedman sobre qué debían hacer los países para mejorar sus prospectos de desarrollo económico, dijo que tres cosas: “privatizar, privatizar, privatizar”. Años más adelante, muchos países latinoamericanos hicieron precisamente eso, siguiendo con renuencia las recomendaciones dadas por el Consenso de Washington. Sin embargo los resultados fueron desalentadores. Los procesos de privatización estuvieron caracterizados por la corrupción, el clientelismo, la poca transparencia y la permanencia de mercados cautivos. Enfrentado con esta realidad, tiempo después Friedman diría que lo más importante para los países en desarrollo son “las instituciones, las instituciones, las instituciones”.

Llamamos “instituciones” a las normas que nos permiten coordinar las acciones de los individuos en la sociedad, las que nos dan previsibilidad respecto a las acciones de los demás. Un país que brinde reglas claras y predecibles contará con una ventaja enorme a la hora de establecer un clima favorable para el funcionamiento de una economía de mercado y mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Además, el proceso de globalización que vivimos somete a los países a la competencia, y éstos compiten ofreciendo “marcos institucionales” para atraer los recursos cuya movilidad ha acelerado la globalización.

¿Cuáles son esos marcos institucionales y cómo se desempeña América Latina? En este interesante estudio, el economista argentino Martín Krause analiza diversas variables y compila varios indicadores con el fin de producir un “Índice de Calidad Institucional”. El mismo nos da luz sobre cuáles son los países de la región que cuentan con los marcos institucionales más fuertes y que están en mejores condiciones de aprovechar las oportunidades que brinda la globalización.

Finalmente, Krause analiza la raíz “institucional” de la actual crisis económica, en la que se mezclaron en forma explosiva la manipulación de la tasa de interés, la expansión del crédito por parte de la autoridad monetaria y el impulso gubernamental para extender hipotecas por doquier generando la burbuja que finalmente estalló. Debido a la crisis el flujo de inversión extranjera directa va a reducirse, pero Krause sostiene que los países con mejor calidad institucional serán capaces de atraer un mayor volumen de inversiones. La vinculación entre calidad institucional e inversiones es muy clara. Respetar el derecho de propiedad y los contratos, un gobierno limitado y con poca corrupción, una moneda estable y mercados abiertos, un sistema judicial que funcione y un sistema de controles y contrapesos, todo ello resulta en una garantía para las inversiones y atrae al capital que, en forma creciente, tiene todo el mundo para elegir donde ubicarse.

