

**49**

*José Tomás Esteves A.*

***Productividad y Competencia***

*Premio Ludwig von Mises 1993*

**Esta monografía fue impresa en los talleres de  
Representaciones Villegraf, C.A.,  
en el mes de noviembre de 1993  
Dep. Legal: 1f 85-0161**

## **Presentación**

El Premio Internacional Ludwig von Mises fue creado en 1983, en Ciudad de México, por el Instituto Cultural Ludwig von Mises. Como lo resume Carolina R. de Bolívar. Presidenta del Instituto, el propósito del certamen es el de "descubrir intelectuales capaces de guiar e influir con sus ideas a las naciones, hacia un mundo próspero, justo y libre". A diez años de su creación, el premio cuenta con la participación anual de concursantes del todo el mundo de habla hispana (especialmente de América Latina) y de Europa. Y recibe el crédito y el apoyo de centros como The Institute for Humane Studies (Fairfax, Virginia, Estados Unidos) y Le Centre Jean Baptiste Say de la Universidad de París, Dauphine.

El primer lugar del Premio en 1993 fue otorgado al economista venezolano José Tomás Esteves por el ensayo que hoy presentamos a los lectores de las monografías CEDICE. Este-ves es un investigador y analista económico de larga trayectoria académica. En la Universidad Santa María ha sido por mucho tiempo profesor de Historia de la Economía y sus lecciones sobre el tema han sido publicadas en un manual de uso muy difundido entre los estudiantes de la asignatura. Ha ocupado, además, cargos de investigador en importantes instituciones y ha escrito y publicado numerosos trabajos sobre economía venezolana, banca y finanzas y actividad empresarial. Actualmente es integrante del Comité Académico de CEDICE, activo participante en la Fundación Libertas e investigador en el CIECA.

En el ensayo ganador del Premio von Mises *-Productividad y competencia-* José Tomás Esteves argumenta consistentemente en favor de la iniciativa empresarial como fuente original del desarrollo económico (bien entendido) y de la creación y aprovechamiento de ventajas competitivas para un país. En una hora en la que algunos sectores empresariales están clamando por el regreso al proteccionismo generador de costos innecesarios para el consumidor y de ganancias injustificadas para algunas minorías (y en un país en el que, paradójicamente, no se acaba de entender la vital trascendencia social del beneficio empresarial obtenido en la lid limpia del mercado abierto), el análisis es, más que esclarecedor, aleccionador.

No debo adelantarme, en esta breve Presentación, a exponer lo que **José Tomás** argumenta y sustenta tan bien. Pero no resisto la tentación de cerrar con un concepto de Guy Sorman que **Esteves**, atinadamente, cita en su ensayo: "*la única política industrial válida consiste en preparar a los hombres para imaginar el futuro y nada más*". En jerga torera, ¡ahí queda eso!

***Fernando Salas Falcón***

*Premio Internacional Ludwig von Mises 1988*

## **PRODUCTIVIDAD Y COMPETENCIA**

### **LA COMPETENCIA FUENTE DEL DESARROLLO ECONOMICO**

*La excelencia es el arte que se alcanza a través del entrenamiento y el hábito.  
Nosotros somos, lo que hacemos repetidamente. La excelencia entonces no es  
un acto, sino un hábito.*

*Aristóteles*

El principal personaje del mercado después del consumidor, y por ende de la economía, es el empresario. Ello se debe a que el empresario motivado por la ganancia combina los recursos productivos: tierra, capital y trabajo, para fabricar un bien o servicio que es demandado por los consumidores.

Otra característica fundamental del empresario es que asume riesgos. Decimos que asume riesgos porque siempre existe un elemento de incertidumbre en el mercado. Y al vencer la incertidumbre acertando en la preferencia de los consumidores, el empresario tiene derecho a un beneficio, al que muchos economistas llaman extraordinario.

Por lo tanto, para que existan empresarios, debe haber libertad. Libertad para escoger materias primas, para buscar financiamiento, y para contratar o no trabajadores u otros factores de la producción.

Uno de las grandes creaciones de la ciencia económica, ha sido la teoría de las ventajas comparativas. Esta teoría en pocas palabras, sostiene que, para que un país se especialice en determinadas ramas del comercio internacional no es necesario que tenga un nivel general de costos de producción inferior a otro. Simplemente necesita que sea más eficiente en un sector que en otros.

Porque, si hay autarquía, cada país tendría menos bienes a su disposición y sobre todo éstos serían más caros. Puesto que los factores de producción son escasos, y al utilizarlos para hacer de todo, se emplearán en procesos de fabricación de -inferior productividad que si fuesen empleados para los que sí se tienen ventajas de productividad.

Quienes identifican cuáles son los sectores en donde se encuentra una ventaja competitiva, son los empresarios. Los Gobiernos en cambio, cuando han intentado competir en los mercados internacionales, provocan más distorsiones negativas que externalidades positivas.

En la búsqueda del éxito competitivo, las empresas de un país han de poseer una ventaja competitiva, ya sea en costos inferiores, o de productos diferenciados por los cuales se obtengan precios superiores en los mercados. Mas, para mantener la ventaja, las empresas deben con el tiempo obtener ventajas competitivas más decisivas, ya sea o bien mediante la oferta de

productos y servicios de calidad superior, o a través un proceso de producción más eficiente. Todo esto se traduce en un aumento de productividad.

Una nación que aumenta sus exportaciones debido a salarios bajos o una moneda débil al mismo tiempo que importa bienes con un mayor valor agregado, que sus empresas no pueden fabricar con suficiente productividad para competir con los de otros países, puede hacer que su balanza de mercancías se equilibre o presente superávit. Pero la consecuencia directa de esta política es la disminución del nivel general de vida de su población.

Por contraste, un país que impulsa una favorable combinación productiva de exportaciones altas junto con una elevada capacidad de importar, el resultado puede verse en un aumento en el nivel general de vida de su población.

## **LA FUNCIÓN DEL EMPRESARIADO**

El empresario es el nervio motor por excelencia del proceso de desarrollo económico. Según Joseph Schumpeter, "producir es combinar las cosas y las fuerzas presentes en nuestro dominio. Producir otra cosa o de otra forma es combinar de otra manera esas fuerzas y esas cosas". Para Schumpeter, la innovación provocada por el deseo del empresario de obtener ganancias es lo

que provoca el desarrollo económico, que se diferencia del crecimiento económico porque aquel es a saltos.<sup>1</sup>

En cambio cuando sólo hay crecimiento económico el aumento de la producción se realiza en forma gradual, ya que no ha habido un aumento de la productividad como consecuencia de la innovación. Y si no ha habido incremento de la productividad, se sigue produciendo casi lo mismo porque los factores de producción en el corto plazo son fijos, y no se puede producir más allá de determinados límites.

Un economista anti-capitalista como Thorstein Veblen (*Absentee Ownership and Business Enterprise*), hablaba de un empresariado ausente que se apropia del "excedente" de riqueza de una sociedad sin "trabajar verdaderamente". De acuerdo a Veblen, "los capitanes de industria, están menos interesados en la eficiencia económica que en obtener ganancias por meras transferencias de propiedad vía derechos de propiedad vendibles".<sup>2</sup> Y otro economista tampoco afecto al capitalismo, como John Kenneth Galbraith en *The New Industrial State*<sup>3</sup> nos habla de una "tecnoestructura" formada por gerentes profesionales

---

1 Tomado de Furtado, Celso: *Desarrollo y sub-desarrollo*, Buenos Aires, Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1973, páginas 65-66.

2 Citado por Seligman, Ben: *Principales corrientes de la ciencia económica moderna*, Oikos-Tau, Barcelona, 1967, pp. 188 y siguientes.

3 Citado en Friedman, Milton y John Kenneth Galbraith: *Friedman contra Galbraith*, Madrid, Instituto de Economía de Mercado, 1982, página 18.



que se apoderan de facto de la gran empresa haciendo que la figura del empresario y del accionista pierdan importancia.

La dura realidad le ha dado un fuerte desmentido a estos planteamientos. La empresa que es manejada por su propio dueño aumenta de valor, y ve incrementarse su productividad. George Gilder, por ejemplo, en "The enigma of entrepreneurial wealth"<sup>4</sup> explica que la presencia del dueño en la gerencia de una empresa, hace que esta valga más y que por ende produzca más. Así, se tiene el caso de Bill Gates al frente de Microsoft, convertida en una de las más grandes empresas de informática de Estados Unidos. Mientras que paradójicamente -decimos nosotros- la IBM ha tenido que enfrentar grandes pérdidas en 1992, siendo la IBM menos dirigida por sus propietarios, que Microsoft.

Adicionalmente, explica Milton Friedman<sup>5</sup> que, cuando un ejecutivo de una empresa hace que ésta pierda mucho dinero, sus acciones bajan en la Bolsa, y son más baratas, surge entonces la tentación en los accionistas de venderlas, y otros accionistas desplazarán a la gerencia ineficaz de sus cargos.

Sin embargo, el más pesimista alegato sobre la función del empresario proviene del propio Joseph Schumpeter, quien en su obra *Capitalismo, socialismo, y*

---

4 Artículo publicado en revista *INC* de Octubre de 1992.

5 Friedman, M. *Op. Cit.*, páginas 21-22.

*democracia*<sup>6</sup>, plantea que el capitalismo conduce a la formación de grandes empresas. Y debido a ello, el progreso técnico proveniente del empresario individual, arriesgado e innovador es sustituido por equipos de especialistas capacitados que producen lo que se les encarga, y cuyos métodos les facilitan prever los alcances prácticos de sus investigaciones. Así dice textualmente: "El romanticismo de la aventura comercial de los primeros tiempos está decayendo rápidamente, porque ahora pueden calcularse con exactitud muchas cosas que antes tenían que ser vislumbradas en un relámpago de intuición genial."<sup>7</sup>

Por lo tanto, la función social del empresario consiste en "reformular o revolucionar el sistema de producción explotando un invento o de una manera más general, una posibilidad técnica no experimentada, está perdiendo su importancia".

Ahora bien, no estamos de acuerdo con estas tesis de Schumpeter, debido a que cuando las escribió en los años cuarenta, el mundo vivía un ambiente post-depresión y existía la sensación del dominio de la economía por las grandes empresas. En el Japón previo a la II Guerra Mundial dominaban los grandes conglomerados, y se había impuesto un régimen autoritario que finalmente conduciría a la guerra, y en Alemania ocurría algo muy similar con los grandes carteles puestos a la orden de una dirección centralizada de la economía.

---

6 V. Barcelona, Ediciones Orbis, 1983, Capítulo 12.

7 *Op.Cit.* página 182.

## RETORNO DE LA MICROECONOMIA

La escuela neo-clásica (Alfred Marshall, y los economistas austríacos), habían basado su análisis sobre una base microe-conómica, es decir el estudio del mercado y la formación de los precios relativos. Con plena validez del patrón oro, y sobre todo en un ambiente de libre comercio internacional, en el que cada país buscaba especializarse en un producto en el cual tenga ventaja comparativa.

En estas condiciones no era necesario que los Gobiernos descubrieran las ventajas competitivas, porque los empresarios las estaban desarrollando.

Dentro de este contexto, el estudio microeconómico tenía una gran importancia y relevancia. Había que estudiar en qué clase de mercado era en donde se actuaba y cuál era la mercancía o las clases de productos en los cuales una nación tenía una ventaja comparativa.

Con la gran depresión, hubo una vuelta al proteccionismo. Y sobre todo, en aquellos tiempos se impusieron las ideas de John Maynard Keynes.

Este economista inglés, ya en 1914 había advertido que la era del "laissez faire" había acabado y que por ende las oportunidades de inversión eran poco atractivas. Posteriormente, (1936) con su *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero*, sienta las bases de un enfoque predominantemente macroeconómico de los problemas que estudia la ciencia económica.

Lo fundamental de la visión keynesiana, era que el sistema de mercado estaba agotado, que no había competencia porque la reducción de la demanda agregada no hacía atractivo el invertir, ya que las perspectivas de ganancia por las que se mueve el espíritu empresarial eran mínimas. Todo ello entonces, obligaba a reducir la competencia extrema (barreras arancelarias), y sobre todo a ocuparse de los grandes agregados y no de la eficiencia de las unidades microeconómicas. Mejor dicho, -o como lo creían Keynes y sus seguidores- las empresas mejorarían su productividad, con el impulso externo de un aumento de la demanda global.

El regreso a la microeconomía, empezaría en Alemania Occidental después de la II guerra mundial.

En efecto, en 1948 la zona de ocupación aliada en Alemania Occidental estaba acosada por una inflación con controles de precios, que hacían que las mercancías se acaparasen. Luego, se firmó una Ley (Junio de 1948) que permitió eliminar todas las normas sobre controles de precios. Con lo cual se impulsa a la economía mediante el mercado y no mediante una manipulación del Gasto Fiscal, de esta forma las empresas buscan producir lo más que pueden porque ya no existen manipulaciones externas al entorno donde se desenvuelven. Esta revolución económica, permitió aumentar la producción de Alemania Occidental en un 50% en Diciembre de 1948.<sup>8</sup>. El milagro alemán

---

8 Erhard, Ludwig, *La economía de mercado en Alemania*, Caracas, Monografías de CEDICE, 1987, páginas 8 y ss.

había empezado. Para 1976, Alemania Occidental era una de las potencias industriales más grandes del mundo. Y el punto final del éxito lo ha constituido la unificación en 1989 con la parte oriental del país en donde se había instaurado un régimen comunista.

En Japón, se han seguido ciertas políticas proteccionistas. Pero la explotación de determinadas ventajas competitivas por parte de su industria exportadora le ha permitido colocarse a ese país en una posición de liderazgo mundial en el comercio internacional. Y últimamente, ha surgido el grupo de los tigres asiáticos, integrado por Hong Kong (pequeñísima colonia inglesa, que hoy es uno de los más grandes exportadores del mundo), Taiwán o República de China Nacionalista (que ha llegado incluso en 1992 a tener más reservas internacionales que el propio Japón), Corea del Sur y Singapur. Países que están produciendo bienes de alta tecnología como microcomputadores, automóviles, barcos, etc.

En contraposición, se tiene el fracaso de las políticas orientadas en la planificación económica en América Latina, donde la instalación de industrias y servicios propiedad del Estado y la protección arancelaria determinaron una economía poco competitiva y encerrada, cuya característica principal era que las modernas técnicas de producción no se empleaban intensivamente.

Estos cambios en la economía internacional, tanto cualitativos y cuantitativos, han marcado definitivamente el retorno del enfoque microeconómico, paralelamente en las escuelas de Economía como en las de Administración de Negocios. Inclusive en la Harvard Business Administration School, verdadero

templo de la enseñanza de la gerencia norteamericana, se han hecho estudios concienzudos de la gerencia japonesa y los factores competitivos que han hecho triunfar a la industria del país del sol naciente.

## LA ADAPTACIÓN AL MERCADO

Tal como hemos afirmado en un párrafo anterior, la evolución del capitalismo no ha finalizado en grandes empresas que han monopolizado los mercados. Incluso el sector de la computación ha visto fragmentarse su participación en muchísimas empresas, y un gigante de este ramo de la producción como IBM<sup>9</sup> ha tenido grandes pérdidas. Mientras que otras empresas como Compaq, Sun, Microsoft, y Apple han tenido ganancias en años difíciles de depresión. El secreto ha estado en adaptarse al mercado y las exigencias de los clientes, por medio de una inteligente innovación en métodos productivos o de organización industrial.

Ludwig von Mises, una de las mentes más lúcidas de la ciencia económica, en su *Acción Humana*<sup>10</sup> explica que "es el empresario quien impide la pervivencia de toda actividad productiva que no atienda, en cada momento, las más urgentes necesidades de los consumidores del modo más barato posible". En este sentido, es interesante saber que se ha producido un cambio en la mentalidad

---

9 Véase a *The Economist* de Diciembre 19-25 de 1992, páginas 57 y 58.

10 Madrid, Unión Editorial, 1986, página 507.

gerencial y del conocimiento sobre producción, que es el siguiente: Tradicionalmente, se entendía que existían industrias de "crecimiento", en donde el mercado no estaba saturado y las empresas crecían y prosperaban, y otras "maduras" en donde ya había una competencia que impedía que las empresas prosperasen y lograsen beneficios extraordinarios. Esta teoría, ha sido retada por la de dos profesores ingleses (Charles Baden-Fuller y John Stopford profesores de dos escuelas británicas de negocios) <sup>11</sup> quienes afirman en un libro (*Rejuvenating the mature business*), que no es el ramo industrial el que determina la rentabilidad a largo plazo de las empresas individuales, más bien es la vitalidad de estas empresas la que determina la rentabilidad a largo plazo de una industria. Algunos ramos industriales aparecen menos rentables que otros, porque las empresas ineficientes e innovadoras están distribuidas de modo no uniforme en los distintos ramos productivos. De allí que para estos autores, no existan industrias maduras sino mal gerenciadas.

Para que se sea más competitivo se recomiendan las reestructuraciones empresariales. Empresas que ofrecían muchos productos han reducido sus líneas. Otras reestructuraciones implican la reducción del tamaño de la firma. Lo cual contradice frontalmente la teoría de que únicamente las grandes empresas son las más productivas.

---

<sup>11</sup> Cf. revista *The Economist* de Enero 16-22 de 1993, página 65.

Más aún, de acuerdo a la revista *Fortune*<sup>12</sup> el año 1992, fue un año en el que una de las diez empresas más grandes de Estados Unidos tuvo un gran déficit, y cuatro de ellas perdieron casi 40 mil millones de dólares. Revela la misma fuente que un estudio del Hay Group, "sugiere que en promedio, los grandes conglomerados industriales son 30% menos productivos que las empresas que se enfocan hacia un nicho del mercado". Más adelante, explica ese estudio que "un puñado de empresas como Johnson & Johnson, Microsoft, Siemens, Clayton Dubilier & Rice, muestran ejemplos de cómo son los híbridos entre empresas grandes con organización descentralizada. La gerencia corporativa no "maneja" sino provee el capital y elige a la gente que dirigirá las unidades descentralizadas."

Cabe destacar que esta nueva visión concuerda con las ideas del excelente seguidor de Ludwig von Mises, el doctor Israel M. Kirzner, quien afirma que la empresariedad no consiste mucho en la introducción de nuevos productos o nuevas técnicas de producción sino en la habilidad de ver dónde los nuevos productos se han hecho muy valiosos para los consumidores, y dónde los nuevos métodos de producción, sin saberlo los otros empresarios-competidores, se han hecho factibles. "Para mí, la función del empresario consiste no en **alterar** las curvas de costos o de ingresos sino en **advertir que, de hecho, han cambiado**".<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Citada por *El Diario de Caracas* del 14-4-93, sin mencionar el número o la fecha de edición de dicho ejemplar.

<sup>13</sup> *Competencia y función empresarial*, Madrid, Unión Editorial, 1975, páginas 95 y 96



## **UN NUEVO CONCEPTO DE LA RIQUEZA**

De acuerdo con los antiguos pensadores de la economía, la riqueza era algo estático.

Los mercantilistas por ejemplo, se convirtieron en precursores de las políticas proteccionistas al creer que la riqueza radicaba en la posesión de metales preciosos, y si no se tenían minas para poseerlas había que proteger su comercio internacional para obtener una balanza de pagos favorable.

Después vendría Adam Smith quien combatiría las ideas mercantilistas definiendo que la riqueza de una nación estaba constituida por el trabajo productivo, que permitía producir lo que un país necesitaba y comprar afuera lo que no podía producir. David Ricardo ampliaría estas ideas pero enfocándolas en el valor trabajo. Únicamente serían los economistas marginalistas quienes definirían la subjetividad del valor, y su concepción de la utilidad marginal.

En tiempos modernos, se creyó que la fuente de la riqueza eran la energía (petróleo), o la abundancia de materias primas en ciertos países (Estados Unidos, Canadá, Australia). Pero el surgimiento de países como Hong Kong, Taiwán, Japón y Singapur, con enormes dificultades para obtener materias primas ha descalificado esta idea. Es más, el fracaso de los países miembros de la OPEP, después que consiguieron fuertes aumentos en los precios del petróleo, ha confirmado que la verdadera riqueza de las naciones es la capacidad productiva de su población, y la capacidad empresarial de sus líderes. No es el trabajo barato (el que no es especializado y carece de técnicas apropiadas) el

que produce valor, sino el trabajo con conocimientos y capital asimilado (mediante adiestramiento técnicos y especialización).

Con mayor razón, siguiendo las ideas de de Michael E. Porter, en su extensa investigación: *La ventaja competitiva de las naciones*<sup>14</sup> un país sin grandes recursos naturales tendría un tipo de ventaja en el desarrollo económico, ya que no caería en la tentación de depender en exceso de las ventajas naturales.

## **EL ENTORNO PRODUCTIVO**

Un hecho que favorece o desfavorece la productividad, y la actividad empresarial es el entorno político-social que rodea a sus actividades.

Michael E. Porter, explica que gran parte del éxito de las grandes empresas industriales de Norteamérica en los años 40,50, y 60, se debió -entre otros factores- al bajo nivel de intervención gubernamental en la industria. "La propiedad pública era escasa, en contraste con una orientación más socialista que caracterizaba a Europa". Más bien, según Porter: "el Gobierno desempeñó un buen número de papeles indirectos en la industria. Uno fue el creador de factores. Las inversiones en educación, ciencia e infraestructura fueron tan

---

14 Buenos Aires, Javier Vergara Editor, 1991, pàgina 841.

valiosas como continuadas y en ella participaron tanto las administraciones estatales y locales como la administración federal".<sup>15</sup>

Como contraste tenemos el caso de Gran Bretaña.

En este país, siguiendo los datos aportados por Michael E. Porter, la intervención directa en la industria fue un fiasco. "El Gobierno británico trató de elegir tecnologías prometedoras y luego concedió subvenciones directas a las empresas para que las desarrollasen. La mayoría de estas elecciones fueron fracasos. Las condiciones que sirvieron de base para la ventaja nacional brillaron por su ausencia."<sup>16</sup>

Más adelante, Porter, demoledoramente aclara:

"Con los nuevos Gobiernos se han dado cambios bruscos en las medidas de política industrial. Los Gobiernos conservadores se han visto acosados por los conflictos laborales hasta que el Gobierno de Margaret Thatcher comenzó a dar la vuelta a la situación. Los Gobiernos laboristas tendían a plegarse a los programas de los sindicatos pero esto creó una nociva inflexibilidad. La gran cantidad de empresas propiedad del Estado obstaculizaron la competencia y el dinamismo en los sectores afectados y en los conexos. Las

---

<sup>15</sup> *Op.Cit.*, paginas 399 y 400.

<sup>16</sup> *Ibidem*, página 631.

espectaculares diferencias entre los dos partidos minimizaron todavía más las probabilidades de que las empresas se comprometiesen a largo plazo. ¿Por qué va uno a invertir pensando en el mañana, si tal vez ese mañana le va a traer unos impuestos de mil demonios o incluso la nacionalización".<sup>17</sup>

También nuestro autor Michael E. Porter, nos explica que la política gubernamental fue basada -durante muchos años- en la creencia de que no había problemas de competencia, y que los "ajustes del mercado" se encargarían de solventar cualquier problema que surgiera. **"Las principales herramientas de la política británica fueron el control de la demanda agregada y la intervención de los tipos de interés para influir en la inflación y en el tipo de cambio de la moneda nacional reflejo todo ello de una orientación hacia una política macroeconómica y no microeconómica".**<sup>18</sup>

La política fiscal era la fuerza dominante en la acción económica y no la creación de una ventaja competitiva. El descubrimiento de gas y petróleo en el Mar del Norte, al mismo tiempo que fracturó el ciclo de depreciación monetaria, creó una presión debido a que sobrevaloró la libra, y en consecuencia postergó los necesarios ajustes en la política gubernamental. Y aún así, los tropiezos en la competitividad industrial y el desempleo crónico provocaron

---

17 *Ibid.*, páginas 631 y 632.

18 *Ibidem*, página 630, negritas nuestras.

dificultades fiscales que redujeron el gasto en educación, infraestructura y otras áreas de creación de factores de producción.<sup>19</sup>

Sobre el Japón se dice comúnmente sin reflexionar mucho, que ha sido la planificación gubernamental a través del Ministerio de Industrias y Comercio Exterior (MITI), la que le ha otorgado una ventaja competitiva en ciertos sectores industriales. A este respecto, es útil citar la opinión de un entendido en estas materias como Kart Zinsmeister académico del Instituto Norteamericano de la Empresa:<sup>20</sup>

"Desde el comienzo, el Miti se esforzó en consolidar en una sola empresa la industria automotor bajo el convencimiento de que los competidores se debilitarían entre sí. Afortunadamente, los funcionarios no lograron que las firmas privadas aceptaran su visión de una, dos, o (para 1961) un máximo de tres marcas japonesas. Hoy Japón tiene nueve fabricantes de autos y la fiera competencia entre ellos ha forzado a la industria a alcanzar el actual nivel mundial de excelencia".

Zinsmeister, cita también los casos costosísimos de la instalación de astilleros secos promovidos por el MITI, que resultaron en enormes pérdidas para los constructores de barcos, del ferrocarril nacional que tuvo que ser privatizado en

---

<sup>19</sup> *Ibidem*, páginas 630 y 631.

<sup>20</sup> Citado en *El Diario de Caracas* del 2-4-93.

1987, y las líneas aéreas con mercados cautivos. En cambio, los sectores no subsidiados ni protegidos como los de la electrónica, robótica, equipos de precisión, relojes y calculadoras se desarrollaron sin la ayuda del MITI.

Otro que coincide con esta visión acerca del papel del MITI, es Guy Sorman en su libro: *La solución liberar*<sup>21</sup> quien al respecto nos dice lo siguiente:

"(...) para los economistas, los responsables políticos o los empresarios, el viaje a Japón tiene un perfume de iniciación. Todos llegan aquí para descubrir la explicación del milagro del crecimiento y piensan generalmente que van a encontrarla en el MITI, el ministerio de Industria y Comercio Exterior. El MITI da origen a una vasta literatura que, después de una visita al lugar parece estar más relacionada con fantasmas que con la observación económica concreta. (...) "Taizo Kokoyama, responsable del desarrollo internacional, reconoce que esta mitología occidental del MITI, podría tener sus orígenes en los años 60. En esa época el retraso del Japón era tal que los objetivos del crecimiento eran absolutamente evidentes. Bastaba con alcanzar a los que iban adelante: las empresas europeas y norteamericanas. El futuro estaba escrito en otra parte, y la planificación que hacía el MITI, tenía más de mimetismo que de ciencia económica. Pero, en cuanto Japón hubo alcanzado a sus competidores, el futuro no estaba escrito en ninguna otra parte y el MITI empezó a equivocarse torpemente."(...) "La verdadera lección japonesa es que la única política industrial válida consiste en preparar a los hombres para imaginar el futuro y nada más. El motor del crecimiento japonés es

---

<sup>21</sup> Buenos Aires, Editorial Atlántida, 1989, páginas 157 a 159.

el espíritu de empresa de los japoneses. Y ese es también el sentido del nuevo desafío americano."<sup>22</sup>

Por último aclara Sorman, que lo reciente del MITI es que ha hecho fundar por todo el Japón, Colegios para la formación de pequeños empresarios, reforzando aún más las iniciativas individuales especializadas que la planificación centralizada.

De acuerdo a estos pensadores e investigadores de la competencia empresarial, lo básico para que una nación tenga empresas productivas es que posea los siguientes factores:

1. Población educada o con bajo índice de analfabetismo.
2. Una buena infraestructura de comunicaciones.
3. Una seguridad jurídica que proporcione confianza a los inversionistas tanto nacionales como extranjeros.
4. Y un ambiente de estabilidad en los precios, flujo de divisas sin controles de cambio, etc.

Quizá lo más terrible que pueda hacer un Gobierno es cerrar la economía de su país al mundo. Una economía cerrada, crea fuertes distorsiones: en primer lugar origina monopolios u oligopolios empresariales que desincentivan toda clase de búsqueda de una mayor productividad. En Venezuela, por ejemplo, las empresas deben comprar un acero y un aluminio más caro que el de los

---

<sup>22</sup> Ibid, página 160.

mercados internacionales por el proteccionismo a estas industrias que tiene además una fuerte participación oficial en su capital.

En Brasil, el Gobierno prohíbe a los fabricantes de automóviles y de motocicletas importar determinados componentes, por lo cual les es casi imposible fabricar productos de alta calidad que puedan competir en las economías de los países desarrollados.<sup>23</sup>

Siguiendo los interesantes datos aportados por Ohmae, en una economía abierta, inclusive un país con un ambiente recesivo presenta sus ventajas. Ya que una elevada tasa de desempleo puede ser buen síntoma para un inversionista que busca dónde establecer una nueva fábrica con altas necesidades de mano de obra.

En este sentido las economías de Italia y del Reino Unido a punto de naufragar, tuvieron una recuperación por sus vínculos con la Comunidad Económica Europea. "En una economía entrelazada no hay perdedores ni ganadores absolutos."<sup>24</sup>

Contrastando este comportamiento, tenemos a los países subdesarrollados, especialmente los de América Latina. Estos países, cada vez que se encuentran en una recesión, se aíslan de la economía mundial mediante controles de

---

<sup>23</sup> Ohmae, Kenichi, *El mundo sin fronteras*, Mexico, Mc.Graw-Hill, 1991, página 193.

<sup>24</sup> *Idem*, página 195.



cambio y barreras arancelarias. Estos controles de cambio, terminan por sobrevaluar sensiblemente las monedas y estimular las salidas de capital. Volviendo así a iniciar el ciclo de inflación-pérdida de competitividad-devaluación.

El argumento de los políticos y líderes influyentes en estos países, relativo al tamaño de la economía, con respecto a las de los otros países que intervienen en el comercio internacional, es este: "Si abriéramos nuestras puertas, los extranjeros nos invadirían, agotarían nuestros recursos, se adueñarían de todo el resto, se sentarían a disfrutar el fuego de nuestros hogares y manejarían las cosas para su propio beneficio. O bien las importaciones se irían al cielo y perderíamos nuestros trabajos." <sup>25</sup>

La mejor contra-argumentación ante estos alegatos, está en los ejemplos de Hong Kong, Taiwán y Suiza, que en el plano internacional no cuentan con grandes economías locales ni poseen enormes recursos naturales, y hoy son líderes en la economía mundial, han aprendido a competir y manejarse en el comercio internacional.

Los bajos salarios de un país son consecuencia de su baja productividad. No al revés. Así, por ejemplo, en Polonia bajo el gobierno comunista de Edward Gierek, los planificadores polacos calcularon que como los salarios de los

---

25 *Ibid.*, paginas 195-196.

trabajadores polacos eran menores que los de sus contrapartes de Francia y Alemania, se podrían fabricar allí los televisores, y otros productos. El resultado final fue que no hubo producción rentable, Polonia quedó endeudada enormemente, y la agricultura se rezagó perjudicando al pueblo.<sup>26</sup>

Tampoco hay que confiar en que la protección crea mercados. Los efectos negativos del proteccionismo en Corea del Sur, han sido disminuidos parcialmente mediante la intensa competencia interna que existe en ese país. La protección lo que da por un lado, lo quita por el otro, mediante el sesgo anti exportador que consiste en el cobro de aranceles a insumos importados y materias primas necesarias para fabricar bienes exportables. Ni siquiera los más eficientes métodos fiscales de estímulos a las exportaciones han logrado vencer este sesgo.

También el proteccionismo, crea barreras a la competencia internacional difícilísimas de superar. Un ejemplo palpable, son las Leyes de Protección a las respectivas empresas navieras locales, que ordenan que la carga tanto de importación como de exportación debe ser hecha por empresas nativas. Lo cual encarece en muchos casos el transporte, perdiendo así el país que quiere exportar una ventaja.

---

<sup>26</sup> Leguineche, Manuel, *La primavera del Este*, Barcelona, Plaza & Janes, paginas 121-122.

En definitiva hay que competir internacionalmente, en esta economía globalizada, para alcanzar grandes niveles de productividad y bienestar, en un ambiente de libre mercado, que es el único posible para que esto suceda. Pero en los mercados globales -como en cualquier otro- quienes compiten no son las naciones sino las personas y empresas, en otras palabras: los empresarios.

## BIBLIOGRAFÍA

- FURTADO, Celso, *Desarrollo y sub-desarrollo*, Buenos Aires, Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1973.
- KEYNES, John Maynard, *The General Theory of Employment, Interest and Money*, Cambridge, The MacMillan Press, 1976.
- KIRZNER, Israel M., *Competencia y función empresarial*, Madrid, Unión Editorial S.A., 1975.
- LEGUINECHE, Manuel, *La primavera del Este*, Barcelona. Plaza & Janes, 1990.
- MISES, Ludwig von, *La acción humana*, Madrid, Unión Editorial S.A., 1980.
- OHMAE, Kenichi, *El mundo sin fronteras*, México, Mc.Graw-Hill, 1991.
- PORTER, Michael E., *La ventaja competitiva*. Buenos Aires, Javier Vergara Editor S.A., 1991.
- RICARDO, David, *Principios de economía y tributación*, México, Fondo de Cultura Económica, 1959.
- SELIGMAN, Ben B., *Principales corrientes de la ciencia económica*, Barcelona, Oikus-Tau Ediciones, 1967.
- SMITH, Adam, *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations* (Tomo I), Indianapolis, Liberty Press, edición tomada de "*The Glasgow Edition of the works and correspondence of Adam Smith*", 1981.
- SORMAN, Guy, *La solución liberal*, Buenos Aires, Editorial Atlántida, 1989.