

Barriles de Papel No 86  
SISTEMAS DE REGALIAS E IMPUESTOS A NIVEL MUNDIAL  
Diego J. González Cruz

Introducción:

Venezuela necesita desarrollar aceleradamente sus recursos de hidrocarburos, para ello es fundamental que los sistemas fiscales sean atractivos, para garantizar que atraerán los capitales nacionales y foráneos necesarios para el desarrollo de su industria de los hidrocarburos; en consecuencia los sistemas fiscales deben ser desarrollados apropiadamente en la respectiva normativa legal, de forma clara y transparente, sin discrecionalidades.

Para el diseño del mejor sistema fiscal, hay que tener en mente que el propósito debe ser alcanzar el equilibrio ganar-ganar, para que tanto el Estado como el inversionista se sientan conformes con un negocio que es de largo plazo. Sera importante establecer cuánto resultará al final la suma total de ingresos para el Estado (el *Government Take*), teniendo en mente que los inversionistas (los capitales) siempre estarán comparando esta figura total con sus ganancias, para tomar la decisión de invertir en un país u otro.

Entre los parámetros fiscales a tomar en cuenta esta en primer lugar las regalías, que en los 64 países evaluados fluctúa entre cero (0) y treinta (30) %, siendo en algunos países negociable. También es común la figura de reducir la regalía en función de la factibilidad económica de los proyectos, la dificultad para explotar los yacimientos y del grado de madurez de los mismos. En la mayoría de los países la regalía se puede recibir en efectivo y/o en especie, y su monto es en función del valor de mercado del hidrocarburo, no pagando el que se consume en las operaciones. La forma de pago de las regalías en general es mensual, aunque en algunos países es anual. Ese monto por regalías en unos casos va a los estados o provincias productoras y en otros va al gobierno central.

Otro parámetro fiscal a considerar es el porcentaje de participación (*production sharing*) entre el Estado y el particular para explotar un Campo, cuando la figura sea la de empresas mixtas o solo accionaria por parte del Estado, siendo conveniente sin participación en las operaciones en ambos casos. Y no menos importante será el Impuesto sobre la Renta a percibir por la actividad, el cual está entre el mínimo de cero (0) % y tan alto como ochenta y cinco (85) %. Así mismo, la mayoría de los gobiernos ofrecen incentivos fiscales para la inversión.

El otro factor determinante a tomar en cuenta es la “estabilidad de las clausulas fiscales”. El inversionista espera que las clausulas fiscales no serán cambiadas durante el tiempo que dure la licencia, y que esta condición aparezca explícitamente en la Ley de hidrocarburos y en las licencias. En otras palabras, esto se traduce en el estado de derecho y respeto a la propiedad privada. Que junto con la eliminación de las trabas burocráticas para traer y expatriar los capitales y sus dividendos, garantizara que el país será atractivo para invertir en el negocio de los hidrocarburos.

El trabajo titulado: *Revenue from the Oil and Gas Sector: Issues and Country Experience*, fue preparado en 2002 para el FMI, por Emil M. Sunley, Thomas Baunsgaard y Dominique Simard, es un excelente material para ser utilizado como referencia para tratar materias de impuestos y regalías de los hidrocarburos (petróleo y gas natural), en especial en los países petroleros en desarrollo, que deseen impulsar su industria de los hidrocarburos.

El trabajo se centra en la importancia de los sistemas fiscales que se establezcan en el país en cuestión para garantizar que atraerá los capitales nacionales y foráneos necesarios para el desarrollo de su industria de los hidrocarburos. Enfatiza que el sistema fiscal debe ser diseñado apropiadamente en consecuencia. Destaca que siempre habrá conflictos entre las aspiraciones del gobierno y el riesgo que tiene que tomar quien pone el capital, y como deben compartirse los riesgos y beneficios. No es fácil alcanzar el equilibrio ganar-ganar, porque si alguna parte cede pareciera que la otra gana. También explica que juega un rol si las partes están pensando en el corto o largo plazo. Las decisiones del gobierno sobre la materia serán críticas, cruciales y decisivas. Hay un análisis interesante con respecto a la situación sobre la estabilidad de las cláusulas fiscales en 117 países (Ver tabla No. 3), desafortunadamente Venezuela aparece entre 26 países petroleros cuyas cláusulas fiscales en los contratos petroleros no eran estables para 1997 (a partir de esa fecha muchos han mejorado, que no es el caso de Venezuela).

Aquí reproduzco tres Tablas, que parecen resumir el trabajo que se recomienda: la Tabla No 1 compara los riesgos envueltos en la actividad y las diferentes formas que tiene el gobierno para afrontarlos, ya sea a través de regalías, impuestos o con una renta en función de lo que se va a producir en un régimen de producción compartida (detalles abajo).

**Tabla No. 1**

Table 1. Comparison of Tax/Royalty and PSC Regimes

Risk/Reward Trade-off	Tax/Royalty Regime	Production Sharing
Low risk to government	Royalty	There may be an explicit royalty; or there may be a limit on cost oil that functions as an implicit royalty
Medium risk	Income tax	Income tax, which may be paid out of the government's share of production
High risk	Resource Rent Tax	The determination of the amount of profit oil can mimic a resource rent tax

En la Tabla No 2 se recogen las características del régimen fiscal de 64 países en desarrollo, que quieren desarrollar plenamente sus recursos de hidrocarburos.

**Tabla No. 2**

Table 2. Key Characteristics of Fiscal Petroleum Regimes, Selected Developing Countries

<i>Country</i>	<i>Royalties</i>	<i>Production sharing 1/</i>	<i>Income tax rate</i>	<i>Resource rent tax</i>	<i>D.W.T. (nonres)</i>	<i>Investment incentives 2/</i>	<i>State equity 3/</i>
<u>Africa:</u>							
Angola	16-20%	50-90% (V)	50%	None	...	Yes (E)	25%
Benin	12.5%	55%	None	None	...	Yes (E,U)	15% (C)
Cameroon	Negotiable	None	57.5%	None	25%	Yes (O)	50% (C)
C.A.R.	12.5%	None	50%	None	40%	None	None
Chad	12.5%	None	50%	None	20%	None	10%
Cote d'Ivoire	None	60-90% (V)	None	None	12%	Yes (O)	10-20%
Ethiopia	None	15-75% (V)	50%	None	10%	Yes (E)	10%
Gabon	10%	65-85% (V)	None	None	...	Yes (E)	15% (C)
Ghana	12.5%	None	50%	12-28%	10%	...	25%
Mozambique	15%	10-50%	None	None	...	Yes (E)	None
Namibia	12.5%	None	42%	Formula	None	Yes (E,U,I)	None
Niger	12.5%	None	50%	None	18%	Yes (E)	...
Nigeria	0-20%	20-65%	85%	None	10%	Yes (E, Cr)	Variable
Senegal	5-12.5% V	0-50% (ror)	35%	Yes	10%	...	5-20%
South Africa	2-5%	None	30%	40%	...	Yes (O,U,I)	20% (C)
Sudan	...	60-80%	None	None	None	...	None
Tanzania	20%	45-72.5%	None	25-35% rr	10%	...	15% (C)
Uganda	None	None	30%	0-80% ror	15%	Yes (E,U)	25%
Zambia	10%	0-25% (ror)	Contract	Yes ?	15%	Yes (E,I,U)	10%
<u>Asia and Pacific:</u>							
Bangladesh	None	60-70% (V)	None	None	...	Yes (I)	None
Brunei	...	None	55%	None	None	Yes (A)	50%
Cambodia	5-12.5%	40-65% (V)	30%	None	None	Yes (E)	None
Indonesia	...	80-90% (V)	35%	None	13%	Yes (I, A,Cr)	10%
Malaysia	10%	50-70%	38%	70% (Pr.)	None	Yes (A, E,U)	25%
Mongolia	12.5%	35-60%	40%	None	20%	Yes (I)	None
P.N.G.	2%	None	45%	20-25% rr	None	Yes (I, Cr)	22.5 (C)
Philippines	None	60%	32%	None	15-32%	Yes (E)	None
Thailand	12.5%	None	50%	None	10%	Yes (E)	None
Vietnam	6-25%	65-70% (V)	50%	Formula	15%	Yes (H)	15%
<u>Europe:</u>							
Bulgaria	12.5-17.5%	50%	40%	None	15%	Yes (H)	None
Turkey	12.5%	None	25%	None	20%	Yes (E)	None
<u>Middle East:</u>							
Abu Dhabi	12.5-20%	None	55-85%	Product.	...	None	60% (C)
Algeria	10-20%	50-85% (P)	None	None	20%	None	51%
Bahrain	None	70%	50%	None	...	None	None
Dubai	12.5-20%	None	55-85%	None	...	None	None
Egypt	10%	70-87% (V)	40.55%	None	None	Yes (I)	None
Libya	16.67%	Yes (P)	65%	None	...	...	...
Morocco	...	None	39.6%	Yes (ror)	20%	Yes (A,I)	35%
Oman	None	80%	55%	None	None	None	None
Qatar	...	80-90%	None	None	None	None	None
Tunisia	...	None	50%-75%	Yes (ror)	None	Yes (E,U,I)	Negotiable
Yemen	3-10%	70-80%	None	None	None	Yes (E,U)	None

See footnotes on the following page.

... continua

Table 2. Key Characteristics of Fiscal Petroleum Regimes, Selected Developing Countries  
(concluded)

<i>Country</i>	<i>Royalties</i>	<i>Production sharing 1/</i>	<i>Income tax rate</i>	<i>Resource rent tax</i>	<i>D.W.T. (nonres)</i>	<i>Investment incentives 2/</i>	<i>State equity 3/</i>
<u>Latin America:</u>							
Antigua	5%	30-50% (T)	None	None	...	None	None
Argentina	12%	None	30%	None	35%	None	None
Aruba	None	79-89.5% (V)	39%?	None	None	Yes (E,U)	None
Barbados	12.5%	50-70% (V)	None	None	15%	Yes (E,U)	None
Belize	7.5%	5-15% (V)	25%	None	15%	Yes (U)	5%
Bolivia	31%	None	25%	25%	12.5%	Yes (E,U)	None
Chile	Formula	None	15%	None	35%	Yes (A)	35%
Colombia	20%	None	12.5%	None	7%	None	50% (C)
Costa Rica	1-15%	None	30%	None	15%	None	None
Dominican Rep?	17-30%	None	25%	None	25%	Yes (I)	None
Ecuador	12.5-18.5%	None	25-44.4%	Formula	25%	...	None
Guatemala	20%	30-70% (V)	31%	None	None	Yes (E,U,I)	None
Guyana ?	None	50-70% (V)	35%	None	10%	Yes (E)	None
Honduras	1-15%	None	25%	None	10-15%	None	None
Mexico ?	None	None	35%	None	7.7%	Yes (E,I)	None
Peru	Negotiable	None	20%	None	None	Yes (E,A,I)	None
Trinidad & Tob.	...	Variable	50%	0-45% Pr	...	Yes (A,H,I)	None
Venezuela	16.7%	None	67.7%	None	None	Yes (E, Cr)	0-35%
<u>Transition econ.:</u>							
Azerbaijan	None	45-65% (P)	30%	None	15%	Yes (E,O,U)	7.5-20%
Kyrgyz Republic	None	60-80% (V)	None	None	15%	Yes (H)	None
Turkmenistan	12%	40%	25%	None	15%	...	None
Uzbekistan	Yes	Yes	33%	None	15%	...	50% (C)

Sources: Barrows (1997), Coopers & Lybrand (1998), PricewaterhouseCoopers (1999), and International Bureau of Fiscal Documentation (various).

1/ Production sharing linked to physical volume of production (V), years of production (T), or realized profitability (P)

2/ Investment incentives: tax holiday (H), accelerated depreciation (A), tax credit (Cr), current expensing of exploration and/or development cost (E), exemption of imports of equipment and capital goods (I), unlimited loss-carry forward (U) and other (O).

3/ The maximum equity share that the state can select to take, often on a carried basis (C).

Tabla No. 3

**SITUACION SOBRE LA ESTABILIDAD DE LAS CLAUSULAS FISCALES**

Table 3. Petroleum Contracts: Fiscal Stability Clauses 1/

Fiscal stability clause		Fiscal stability clause, excluding corporate income tax	No fiscal stability clause
70 countries (63%)		15 countries (14%)	26 countries (23%)
Abu Dhabi	India	Albania 3/	Argentina
Algeria	Indonesia	Azerbaijan	Aruba
Angola	Jordan	Belize	Bolivia
Antigua	Kazakhstan 2/	China	Brazil
Bahamas	Kenya	Costa Rica	Czech Republic
Bahrain	Kyrgyzstan	Ecuador	Fiji
Bangladesh	Laos	Eritrea	Hungary
Barbados	Liberia	Ethiopia	Jamaica
Benin	Libya	Guatemala	Lithuania
Brunei	Madagascar	Lebanon 3/	Nicaragua
Bulgaria	Malaysia	Mauritania	Papua New Guinea
Burundi	Moldova	Namibia	Paraguay
Cambodia	Mongolia	Pakistan 3/	Poland
Cameroon	Morocco	Senegal	Russia
C.A.R.	Mozambique	Ukraine	Seychelles
Chad	Myanmar		Slovakia
Chile	Nepal		Suriname
Colombia	Niger		Thailand
Congo	Nigeria		Tonga
Cote d'Ivoire	Oman		Trinidad & Tobago
Croatia	Panama		Tunisia
Dominican Republic	Peru		Turkey
Dubai	Philippines		Uruguay
Egypt	Qatar		Uzbekistan
El Salvador	Romania		Venezuela
Equatorial Guinea	Somalia		Zambia
Gabon	South Africa		
Gambia	Sudan		
Ghana	Syria		
Guinea	Tanzania		
Guinea Bissau	Togo		
Guyana	Turkmenistan		
Honduras	Uganda		
	Vietnam		
	Yemen		

Source: Barrows (1997)

1/ Information reflects contracts in existence up until 1997, since then more countries have been offering fiscal stability assurances.

2/ repealed in 2002.

3/ Fiscal stability clauses for offshore projects.

El trabajo completo puede ser leído en:

<http://siteresources.worldbank.org/INTTPA/Resources/SunleyPaper.pdf>

En próximo Barriles de Papel analizaré la situación de las regalías mundiales para 2011, incluyendo los países petroleros desarrollados.

Diego J. González Cruz, PE. Senior Associate E&P and Natural Gas  
GBC Global Business Consultants[gonzalezdw@gmail.com](mailto:gonzalezdw@gmail.com) ; [www.gbc-laa.com](http://www.gbc-laa.com)

Telf. Cel. +58 416 605 8299 y Telf. Ofic. +58 212 267 1687,

Caracas, 13 de febrero 2012