

Monografía CEDICE No. 55

LA CRISIS ECONÓMICA EN AMÉRICA LATINA

Luis Pazos

PRESENTACIÓN

América Latina ha experimentado cambios sorprendentes en las últimas dos décadas. Los mismos se originan en la quiebra económica, política y social de un modelo de sociedad basado en la concentración del poder en estados dispensadores de favores a sus ciudadanos, visualizando a éstos como súbditos, y que desarrollaron el capitalismo de Estado, el proteccionismo y la atención a privilegios sectoriales a expensas del interés general, como forma de otorgar esos favores.

Entre los primeros profetas del desastre que esas políticas producirían se encuentra Luis Pazos, quien con una lógica demoledora acompañada de un lenguaje sencillo fue recorriendo el velo de estas realidades para millones de mexicanos primero y latinoamericanos después.

Hoy, que la mayoría de las economías de América Latina se van reestructurando en torno al principio de subsidiaridad del Estado a la acción de los individuos en la sociedad, el mensaje de Luis Pazos, cobra aún mayor vigencia.

Sobre todo, y duele reconocerlo, en países como Venezuela que se han quedado a la zaga de esa transformación de la que ya disfrutaban otros pueblos de América, visualizados como las zonas más dinámicas del acontecer económico mundial después de los tigres asiáticos.

Tal vez nos ha faltado la difusión de estas verdades en términos desprovistos de tecnicismos economicistas que la población entienda. Si esto es así, este ensayo de Luis Pazos es un esfuerzo importante para corregir tal omisión: La incorporación de todos los ciudadanos, eso que llamamos “Sociedad Civil” a la comprensión y solución de los problemas que los afectan y agobian.

En ese espíritu, CEDICE ofrece la presente obra a sus lectores.

Aurelio F. Concheso
Vicepresidente
CEDICE

LA CRISIS ECONÓMICA EN AMÉRICA LATINA

Agradezco a Cedice el haberme invitado a este foro, a esta plática, así como la presencia de todos ustedes. Vamos a dividir la charla en dos partes: Primero, una parte expositiva y después nos vamos a la parte más importante que es la participación de ustedes, es decir las preguntas.

Casi siempre, cuando nosotros queremos una solución, lo primero es saber ¿dónde estamos o cuál es el problema? ¿Qué ha causado nuestros problemas? Y muchas veces el error está en poner como causas lo que son en realidad consecuencias. Una de las cosas que está en discusión en América Latina, es cuál es el sistema que ha generado el atraso en nuestros países. En el caso de México, nosotros hacemos frontera, tenemos 3 mil kms. de frontera con el país más avanzado del mundo y cuando nuestros hijos viajan a los Estados Unidos y ven en los Estados Unidos los -freeway- ven los grandes edificios, ven los conjuntos habitacionales. Conocen del nivel de vida superior de los americanos y llegan muchas veces a la conclusión de que los americanos son una raza superior y nosotros un pueblo de atrasados, un pueblo de gente que mentalmente nació tarada y que estamos condenados a ser subdesarrollados.

Hay otros que dicen: Bueno, ¿cuál es la culpa de este subdesarrollo? No es la raza, es el sistema. Vamos y entrevistamos a una gente que se llama derechista o neoliberal o como ustedes aquí le dicen ¿oigan y por qué está atrasada América Latina, por qué esta atrasada Venezuela? Bueno, es que han sido gobiernos socialistas, gobiernos comunistas. Vamos con un socialista o con una gente de izquierda y le decimos: ¿Oye, por qué está atrasada América Latina? Es que hemos tenido capitalismo dependientes, capitalismo periféricos, sistemas capitalistas y por eso estamos atrasados. Pero empezamos a ver y decimos: ¿Venezuela ha sido como era la URSS? ¡No! ¿Cómo es Cuba? Tampoco. Entonces, no ha sido socialista, ¿pero ha vivido como ha vivido Japón o como Estados Unidos? Tampoco. En realidad ¿qué somos?

Es el caso de México y quizás en el caso de Venezuela, el problema empieza por un principio de identificar qué sistema ha prevalecido, por qué se ha politizado la economía. El de la izquierda dice que el problema es de derecha y el de la derecha dice que el problema es de izquierda y cualquier solución económica que da un gobierno, se juzga la luz de la izquierda y de la derecha, como si fueran partidos o equipos de fútbol y esto ha impedido ver cuáles son las verdaderas fallas. Es por ello que a veces tenemos que recurrir a nuevas fórmulas, a nuevas identificaciones ¿cuál es el sistema que ha prevalecido en América Latina?

Los sistemas que han prevalecido en América Latina son parecidos a los que habían en la Francia de Luis XIV, quizás ustedes en la escuela recuerden aquel rey que se conoce por una frase muy importante que dijo, que todos los estudiantes la repiten y está en todos los diccionarios de aquél que dijo: "El estado soy yo", dijo Luis XIV y bajo Luis XIV se desarrolló lo que Adam Smith

llamó “el mercantilismo” ¿Qué es lo que había bajo Luis XIV? Bajo Luis XIV existieron las empresas reales. Luis XIV se reservaba para si las mejores empresas y las más importantes del país.

Después había otra categoría de empresas, las empresas privilegiadas, eran las empresas de los amigos del rey, de los cortesanos. Después había otro grupo de poder que eran los gremios, los cuales también tenían privilegios y se intercambiaban concesiones con el monarca. En consecuencia, bajo Luis XIV había una gran cantidad de reglamentaciones, que aquel que no era cuate del rey no podía hacer negocios, y los principales negocios eran del rey. ¿Qué tenemos? Que hay una similitud, obviamente, que la terminología ha cambiado.

Actualmente en México y en Venezuela no se dice que el petróleo venezolano es una empresa real. Se dice que es una empresa estatal, por lo menos en México, para no hablar de Venezuela. Se dice que el petróleo en México pertenece al pueblo. La gente dice ¡hombre, es del pueblo! ¿Pero de quién es el petróleo? De quien lo maneja. Es una empresa real. En México decimos que es una empresa privada del grupo gobernante. De ahí tenemos una serie de empresas privilegiadas en México. En México muchas fortunas de empresarios privados se han hecho a la sombra de los gobernantes, en contubernio con los gobernantes.

También tenemos los sindicatos y la función más importante que han tenido los sindicatos en México ha sido una función política, una función de monopolio de mano de obra. Tenemos empresas estatales que son monopolio, tenemos empresas privadas que son monopolios y tenemos sindicatos que son monopolios y entre ellos se reparten el país. Luego vienen los gobiernos civiles, gobiernos militares, gobiernos de derecha y gobiernos de izquierda, pero el sistema prevalece. ¿Cuáles son los sistemas que han prevalecido en México? Los que ahora se llaman “neomercantilistas”.

Estos sistemas neomercantilistas están caracterizados por monopolios estatales, monopolios sindicales y monopolios empresariales. El resultado lógico de estos sistemas es la ineficiencia y la corrupción. Precisamente estos sistemas nos explican las razones por las cuales México está más atrasado que los Estado Unidos. Esto no indica que los mexicanos sean brutos por naturaleza, ni tampoco corruptos por naturaleza, sino que este sistema ha permitido hacerse rico a través de la corrupción, de la coima, de darle dinero, del cuatismo, como le llamamos en México.

Es cierto que durante mucho tiempo hubo diferencias con Venezuela, porque en México había un solo partido, y había que tener cuenta en un solo partido. Aquí en Venezuela me decían que era diferente porque había que tener cuates en los partidos, y ya hay diferencias. ¿Qué tenemos? Que en este sistema hay quienes se enriquecen, hay quienes se elevan sus niveles de vida, pero ¿cuál es el costo social de este sistema? Cuando se habla mucho de costo social, los bajos niveles de vida de la mayoría.

Para que estos sistemas funcionen es necesario el proteccionismo, es necesario el reglamentismo, y es necesario el estatismo ¿Por qué hay

demasiadas reglamentaciones? Porque las demasiadas reglamentaciones no es que sean fortuitas, sino que el gobierno sabe que es la forma de hacer depender al productor del gobernante, y como se dice en mi país "La ley es para los que no son amigos". Para los amigos no hay leyes, pero si en mi país se aplicaran, en este momento han cambiado todas las leyes, no funcionaba la economía.

Usted no podía abrir un comercio, no podía abrir nada porque eran miles de leyes. Ahora ¿qué ha pasado? Cambiar este sistema representa un costo social ¿por qué? Porque económicamente se ha repartido un botín. Cuando usted deja de dar el botín a los grupos que están acostumbrados de recibir el botín, se enojan y dicen que si se acaba con este sistema, implica empobrecer a las clases pobres y que eso tiene un alto costo social.

Cuando se le dice: Vamos a abrir la economía. No, porque vas a acabar con la producción interna y vas a causar desempleo ¡No! ¿Qué es lo que vas a provocar? Que los empresarios sean más eficientes y no tan sólo los empresarios, sino que el gobierno sea también más eficiente. ¿Estamos preparados para la apertura? ¡No! Pero si esperamos estar preparados para abrir la economía de un país, nunca se va abrir la economía de un país.

¿Qué es lo contrario del estatismo? La privatización. Yo me pregunto si la privatización es de la derecha. Es un proyecto neoliberal, eso es lo que tenemos que superar.

Para hablar un poco de Venezuela, voy a comparar la empresa venezolana Aeropostal con la empresa mexicana que se llama Aeroméxico. El gobierno perdía millones de dólares con Aeroméxico.

¿Qué porcentaje de los mexicanos usaba esa empresa? El 2% ¿Qué sucedía? Había el doble de pilotos de lo necesario, había el triple de personal de lo necesario, todo lo que allá se llama la familia revolucionaria, era toda la familia de todos los gobernantes que viajaba gratis con esa empresa. ¿Qué sucedió? El gobierno dijo: ---Señores, tenemos que despedir gente. ¡No! Eso es ir en contra de las conquistas laborales. El gobierno se fajó los pantalones, liquidó la empresa, liquidó a todos, privatizó a la empresa y lo más importante es que lo hizo con un nuevo contrato de trabajo.

Hay algo interesante, esa empresa empezó a ganar dinero y en 1992, en el mundo fue la empresa con el mayor porcentaje de vuelos puntuales. Duplicó la cantidad de vuelos con la mitad de personal mexicano. No trajo suizos, ni franceses, el mismo mexicano que antes quebró a esa empresa ahora la convirtió en la empresa más puntual del mundo, más puntual que los suizos. ¿Saben por qué? Y esto es muy triste decirlo. Porque los tipos que trabajan ahí: Primero se pusieron la camiseta de la empresa y segundo, sabían que quien no trabajara bien, sería despedido, fíjense que triste es esto.

¿Por qué en Estados Unidos los trabajadores son más eficientes? Porque si llegan un lunes borrachos, ¿qué les dicen? Señor, aquí está su liquidación muchas gracias, trabajó usted tantas horas ¡adiós! ¿Qué pasa en mi

país un tipo que llega borracho el lunes? El mismo patrón le tiene que poner fomentos calientes en la cabeza y decirle: Espérate, no lo vuelvas a hacer. ¡a ver córranme, córranme! ¡no, no yo no te voy a correr! ¿por qué? Porque si lo corre tiene que pagarle tres meses, tiene que pagarle por cada año y el tipo lo puede demandar y una empresa pequeña no tiene el dinero para liquidar a un trabajador.

Además de eso, cuando necesita más trabajadores lo piensa mucho, porque en México se adquieren más compromisos contratando a un trabajador que teniendo un hijo ¡Sí! Es más fácil divorciarse que despedir a un trabajador. Es más fácil que se vuelva a divorciar, casarse y tener hijos, que contratar trabajador. ¿Pero qué pasa? El hecho de que las leyes laborales protejan mucho a los trabajadores ¿qué problemas ha traído como consecuencia? El desempleo. No mejora los niveles de vida a los trabajadores y todas estas son las cosas que tenemos que ir superando. Aquí no se trata de pensar como una gente de derecha ni laboral, sino lo que yo llamo la lógica económica.

¿Qué quiere decir la privatización? La privatización quiere simplemente decir, regresar a la sociedad de las empresas ¿Es la función del gobierno ser empresario? No, es cierto que en la URSS trataron 70 años en comprenderlo y se atrasaron tres generaciones. Yo creo que nosotros no tenemos que seguir por ese mismo camino, experimentar en cabeza ajena.

En México se inició un proceso de privatización, se privatizó Telmex, se reprivatizó los bancos, las siderúrgicas y las compañías de seguros. En el caso de la banca es interesante, porque en Venezuela se ha hablado de eso y algunos creen que la solución es la estatización de la banca.

No voy a entrar a decir que si aquí hubo banqueros pillos. Sí, ha habido banqueros pillos y claro que hay comerciantes pillos, y claro que hay gobernantes pillos, pero el hecho de que hayan gobernantes pillos, no indica que no haya gobierno o que vayamos a acabar con los gobiernos. ¡No! Vamos a redimensionar el gobierno. Vamos en determinado momento a que el gobierno vigile y castigue a los empresarios pillos, pero si el gobierno se convirtiera en empresario, sería muy difícil ser juez y parte. No se trata de que en una economía de mercado de libre empresa haya ausencia de gobierno, tiene que haber gobierno, y un gobierno fuerte; pero un gobierno que garantice precisamente los mecanismos de mercado y no un gobierno que suplante los mecanismos de mercado.

Cuando se estatizó la banca en México surge un problema. En algunos aspectos es diferente en Venezuela, pero vale la pena decirlo, fue porque López Portillo se dejó llevar por la ilusión petrolera. López Portillo empieza su primer año en el 77, en el 78 le pasan un estudio en donde dice que el precio del barril del petróleo va a llegar a 80 dólares, y con base en esa estimación, él piensa que el problema del gobierno radicaría en administrar la riqueza y así lo hizo saber; Nuestro problema será administrar la riqueza. En ese momento el precio del barril del petróleo estaba en 20 dólares y cuando sus asesores le dicen que el precio del petróleo llegará a 80 dólares y que exportarían equis cantidad de barriles de petróleo por la escasez mundial, dice ¿y qué vamos a

hacer con tantos dólares? Vamos a empezar agrandar el Estado y duplica la cantidad de burocracia, empieza a comprar empresas.

En aquel tiempo publiqué un libro en el cual señalo algunos datos extraídos de estudios hechos por la Ford Foundation, de que el problema del mundo no era la escasez del petróleo, ni que haya abundancia del petróleo. Debo decirles que el petróleo actualmente ha subido un poco, pero dentro de unos años va a bajar el precio del petróleo y un país no puede apostar al precio del petróleo, puesto que el petróleo cada vía va a valer menos. En el caso de México nos dejamos llevar por esa ilusión, y el gobierno creció en el momento en que se cae el precio del petróleo, se cayeron las expectativas, debíamos mucho dinero, hay escasez de dólares y la gente percibe esa escasez de dólares y empieza a sacar su dinero, porque sabe que va a venir una devaluación.

Fracasan las políticas del presidente López Portillo, su gobierno termina en un estruendoso fracaso y tiene que buscar el chivo expiatorio, a quien echarle la culpa ¿y a quién hay que echarle la culpa? A los banqueros ¿por qué? Porque los banqueros son los que normalmente tienen muy mala fama en un país. ¿Cuál era la fama que tenían en México los banqueros? De usureros. En México la llamada izquierda fomentó mucho esta idea; Aprovechados, hambreadores y parásitos ¿Qué hizo el gobierno? Estatizó la banca. ¿Habían malos banqueros? Sí. Y fíjense, paradójicamente los malos banqueros en México fueron los que estaban más contentos con la estatización de la banca. ¿Por qué? Porque esos bancos andaban mal, y el gobierno se los compró y esto es paradójico. Yo no sé en Venezuela, pero a lo mejor en el fondo los que quieren que se estaticen los bancos, son los que tienen los bancos quebrados, el que tiene un buen banco no quiere que lo estaticen.

En México muchos empresarios que le ofrecían al gobierno las empresas, era porque sabían que el gobierno les daba mejor precio que si las vendían en el mercado. Ahí hubo mucha corrupción, vender una empresa quebrada al gobierno por el doble de su real precio en el mercado. ¿Cuál era la excusa? Hay que evitar un problema social, porque si cierra esta empresa, van a quedar desempleadas 100 familias, se van a morir de hambre y el gobierno tendría que rescatar a esas empresas ¿Y quiénes eran los que ganaban? Los dueños de las empresas.

¿Cuáles fueron los resultados de 10 años de banca estatizada en México? Los resultados de 10 años de banca estatizada en México fueron la burocratización de la banca, la reducción de la capacitación en los bancos. Por ejemplo, el Banco de Comercio en 10 años, su capacitación se redujo a un 25% y me decían los capacitadores, la mayor parte del dinero de la capacitación se iba para pagar viajes de los altos funcionarios bancarios que eran políticos, porque hubo la politización de los puestos. Los directivos de los bancos eran amigos de los políticos y no eran banqueros.

¿Qué sucedió? Hubo una ausencia de competencia, todos los bancos eran ¿de quién? Del Estado. Después la banca se convirtió en financiera del gobierno, todos los depósitos eran para financiar al gobierno. Hubo por lo tanto

menores crecimientos económicos y la fuga de capitales, aunque no espectacular, fue constante y fue mayor, que cuando la banca era de los particulares.

También junto con la estatización de la banca en México, se puso el control de cambios. ¿Qué resultó con el control de cambios en México y con la estatización de la banca? Que los bancos de los Estados Unidos estaban felices, los bancos de Texas estaban felices con la estatización de la banca, casi le hacen una estatua al que estatizó la banca en México. ¿Por qué? Porque todos los ahorros se fueron para Estados Unidos.

Hace unos días estaba yo en Miami, iba con mi esposa por un freeway como le dicen allá, y me dice: Oye, venimos hace muchos años a Miami y ahora veo que hay muchos pasos de nivel, puentes sobre puentes, y puentes sobre puentes y le dije: mira, tú ves todos estos puentes, muchos de estos puentes se han hecho con dinero de latinoamericanos que han ahorrado aquí, fíjese que triste.

Mientras aquí no hay dinero, el latinoamericano miedoso, que a veces es lógico que tenga miedo ¿qué es lo que hace México y Venezuela? Llevan su dinero para Miami. En Miami lo meten en un banco, le dan un mugroso 4%, pero ¿le dan qué? Seguridad. Con ese 4% ¿a quién se lo presta el banco? Pues, muchas veces al Municipio de Miami y con ese dinero están construyendo puentes o están haciendo empresas ¿y por qué ese dinero no se queda en Venezuela o no se queda en México? Porque hayan malos venezolanos o malos mexicanos ¡no! Porque hay desconfianza.

¿Ustedes saben qué es lo que más vende los Estados Unidos, cuál es su mayor venta en el mundo? ¡Seguridad! Eso es lo que venden los Estados Unidos. Cuando ustedes escuchen ¿Venezuela tiene 10 mil millones de dólares en reserva? Saben ustedes en donde están esas reservas, no crean que las tiene el Banco Central abajo en un cuarto metido. ¡No! Esas reservas están invertidas y ¿dónde creen que están invertidas, en Ruanda? No, no están invertidas en Ruanda. Las reservas están invertidas en los Estados Unidos, en bonos del Tesoro de los Estados Unidos. ¿Por qué en bonos del Tesoro de los Estados Unidos? Porque es el mejor del mundo, no porque sea el menos malo.

Pero empezamos con el fetichismo del dólar. ¿Por qué la gente compra dólares? En estos primeros seis meses del dólar se devaluó en un 20% ante el yen. ¿Pero por qué compramos dólares? Porque es menos malo que el bolívar o el peso mexicano.

Qué tenemos que hacer crear una buena moneda y ¿cómo se va a crear una buena moneda? ¿con amenazas, con controles de cambio? No, la creación de una buena moneda es teniendo un control presupuestal, no haciendo inflación, y creando un programa de gobierno que la gente compre. Aparentemente esto es fácil, pero es difícil.

Ahora bien, como podemos obligar a que nuestros países sean competitivos. Otra de las fórmulas es a través de la apertura. ¿Qué implica la

apertura? Que nos pongamos a competir. Cuando me decían en México ¿Oye, ustedes están preparados para competir con los Estados Unidos? ¡No! ¿Cuántas empresas en México hay preparadas para competir con los Estados Unidos? Yo preparé un estudio y las empresas preparadas para competir eran menos del 1% del total. ¿Qué se antoja razonablemente? Vamos a esperar a ser eficientes para abrir. Le preguntamos a un sector ¿Oye, cuántos años necesitas para ser eficiente? El tipo dice ¿Cuántos años tengo? Cuarenta. Dame otros cuarenta más ¿Y por qué? Porque cuando tenga ochenta ya me va a importar poco si soy eficiente o no, y cada quien según sus cosas dice: Yo quiero 40, yo quiero 30, yo quiero 20 ¿qué es lo que hay que hacer? Meternos a competir.

Porque yo creo que la apertura es conveniente. Porque no tan sólo obliga a los empresarios a ser eficientes, sino también obliga al gobierno a ser eficiente. La apertura en México ha obligado a los empresarios a ser mejores, está obligando a los trabajadores ser mejores; porque vuelvo a repetir, el trabajador mexicano no es más flojo que el norteamericano. Antes el trabajador mexicano, o todavía es flojo o porque todavía es improductivo, y porque el empresario mexicano ha sido improductivo. Porque no había necesidad de ser productivo. Aquí hay varios hombres de negocios, presupongo, gente que ha hecho negocios. Existen solamente dos formas para obtener ganancias. Primera: Aumentando el precio y otra, disminuyendo el costo.

Para disminuir el costo se tiene que ser productivo, aumentar la productividad, trabajar más y producir mucho más o trabajar menos y producir más, no hay otra forma. ¿Cómo se puede ganar más aumentando los precios ¿Cuándo yo estoy en un esquema cerrado, yo mi ineficiencia se la traslado a quién, al consumidor. ¿Por qué en América Latina la gente es más pobre que en Estados Unidos? Entre otras cosas, porque relativamente las cosas son más caras.

Usted va a Estados Unidos y un automóvil le cuesta la mitad, no es que allá sean magos, es que tienen que competir con otros carros. Pero aquí los automóviles entre impuestos y todo, son más caros ¿por qué? Porque no hay competencia ¿Por qué casi todos los carros son más caros? Porque no hay competencia.

Y a mí no me importa que mi trabajador sea incompetente, porque yo esa incompetencia se la paso ¿a quién? Al consumidor. Pero qué pasa cuando yo ya no le puedo pasar la incompetencia al consumidor, porque el consumidor tiene alternativas de importar otros productos. ¿Me tengo que volver qué? ¡Productivo! De ahí surge otro costo que no ve cuando un país está cerrado y la gente no lo siente, y a veces no se reconoce ese costo importante. Este costo es el costo de las leyes.

Voy a decir lo siguiente: Para ser productivos, un empresario tiene que bajar los costos de producción y de comercialización. Sin embargo, no son los únicos costos que tienen las empresas. En 1991 le dieron el Premio Nobel de Economía a un abogado. ¿Qué fue lo que este abogado aportó a la ciencia económica? Hizo una aportación que él mismo le dijo cuando recibió el Premio

Novel, que es obvia, pero nadie se había dado cuenta. La aportación que él dijo “es que las leyes tienen un costo económico” y que entre más complicadas sean las leyes, hay menos interés en producir y que aquellos países que producen más, son leyes que facilitan la producción. Por eso le dieron el Premio Nobel, a cualquiera de nosotros no podíamos haber dado por eso, pero es tan obvio como dice él que nadie se había dado cuenta de eso.

¿Qué sucede? Estos costos que él llamo de translación, yo le llamo costos de legalización. ¿Cuáles son estos costos de legalización? Son importantes que los gobiernos bajen, para hacer productivo un país.

Estos costos de legalización son los impuestos, son las leyes, son los permisos, son los reglamentos, es la burocracia, es el papeleo, viene la incertidumbre. En el caso de México, estos costos estaban ahogando a las empresas, por ejemplo usted construía una casa y el 30 ó 40 por ciento de los costos iniciales eran costos para legalizar la casa. En muchas inversiones hasta el 50 por ciento llegó a ser costos de impuestos, legalizaciones, pagos de abogados. ¿A quién se pasaba estos impuestos antes? Al consumidor.

En este momento ¿Qué es lo que prometen dos de los candidatos en México? Tener impuestos competitivos. ¿Qué quiere decir esto? Que no sean superiores a los impuestos de los países competidores. ¿Cuándo se hablaba antes de tener impuestos competitivos? La apertura obliga a los gobiernos a desregular la economía. Mientras un gobierno no ve la necesidad de desregular, no desregula, por eso la apertura es importante.

En el caso de México se han cambiado muchas leyes. En 1988 había 240 leyes federales, en enero del 94 hay 218,22 códigos, se tiraron a la basura. ¿Saben ustedes que el 99% de la población no se enteró? ¿Para qué servían esas leyes? Para complicarle la existencia a toda la gente. Pero ahora que se abrió la economía, se tuvieron que cambiar esas leyes.

En el caso –esto es importante- el campo mexicano. En México se habla de que hay 40 millones de pobres. De ellos, 38 millones están en el campo mexicano. ¿Cuál ha sido la característica del campo mexicano durante los últimos 50 años? Que hemos estado en un proceso constante de reforma agraria, de expropiar tierras y de repartir tierras. Antes de proseguir, quiero decirles que México es uno de los países en donde hay mayores contrastes.

Usted va a la industria, usted va al comercio y ve un progreso tremendo y va a la agricultura y ve una miseria y atraso tremendo. Dice uno, bueno ¿por qué? Aquí ha habido capitalismo, ha habido libre empresa, ha habido mercado. No, y antes de seguir con esto voy a referirme a otro Premio Nobel.

En 1993 le dieron el Premio Nobel a Douglas North, un economista historiador. ¿Cuál fue la aportación de Douglas North a la ciencia económica para que se haya hecho merecedore del Premio Nobel? Lo que Douglas North aporta a la ciencia económica también es una tontería, que cualquiera de nosotros hubiéramos llegado a esa conclusión. ¿Qué es lo que descubre

Dogulas North? North descubre que los países que progresan son los que garantizan la propiedad y en los cuales hayan una percepción de garantía de la propiedad.

Si quiere mejorar una casa y no sabes que es tuya y de la cual no tiene ni título de propiedad, le pongo el siguiente ejemplo a mis alumnos. Ustedes ven un edificio que está todo despintado, con los vidrios rotos y que no se renta y alguien pregunta ¿por qué ese edificio está así? Le dicen: porque el dueño murió intestado, y entre los hijos se están peleando la herencia. ¿Qué tiene que ver eso? Como no se sabe quien es el propietario, el edificio no se puede vender porque está en juicio, no se puede rentar y nadie lo pinta. ¿Cuál es la causa de que ese edificio se esté destruyendo y de que no se le esté dando un buen uso social a ese edificio? No está determinado el propietario ¿es lógico ésto? ¿Qué se necesita para que ese edificio se le de un buen uso? Que ese edificio se determine quien es el propietario.

Lo que acabo de decir es un razonamiento de derecha, neoliberal, capitalista o lógico. Lógico. Si a usted le dicen que va a vivir en esta casa pero que no es suya, y se la pueden quitar en cualquier momento, usted va a invertir en esa casa, la va a pintar. No. ¿Qué pasó con el campo en México? En el campo mexciano teníamos un sistema en donde se le repartía la tierra al campesino y se le decía, esto es tuyo. ¿Lo puedo vender? No. ¿Lo puedo rentar? Tampoco. Además, si tú no siembras esto o el otro, te lo vamos a quitar. El campesino tenía una posición precaria, no tenía la propiedad ¿Qué pasó? No había inversión.

Este gobierno acaba de terminar con esa reforma agraria, algunos se han opuestos que son los que vivían del reparto agrario. Qué es lo que dijo Douglas North y qué es lo que demostró y por qué le dieron el Premio Nobel. Escribió un libro en donde demuestra que a partir del Siglo XVI ---lo que demuestra es una verdad de perogrullo--- aquellos países que han progresado, son los que han garantizado el derecho de propiedad.

Ustedes saben porque la revolución industrial fue en Inglaterra y no en Francia, esto lo saben pocos. Porque en Inglaterra había una ley que garantizaba la Propiedad Intelectual y muchos de los inventores de otros países ¿se fueron adónde? A Inglaterra. Ahí se inventó, muchos de los inventos que técnicamente se hicieron en Inglaterra, estaban potencialmente desarrollados en las cortes francesas, en jugueticos y en aparatos que servían para el recreo de los reyes, pero nunca se llevaron a su uso en la industria ¿por qué? Porque no beneficiaba a la gente.

El Premio Nobel 1993 se lo dieron a un tipo, porque dijo algo que es una verdad de perogrullo, los países progresan en aquellas partes en donde se garantiza la propiedad y en donde hay una percepción de garantía de la propiedad.

En el fondo ¿Qué es la inflación? Es atentar contra mi propiedad cuando el gobierno le mete dinero, me está quitando mis ahorros ¿Qué es la

devaluación? Que yo voy a tener menos posibilidad de comprar en el exterior. ¿Qué es el control de cambio? Que yo voy a tener menos limitación. Ante el miedo de esas políticas, ante eso ataques a la propiedad de mi dinero, ante una expropiación, ante la sola expectativa de una expropiación, la gente de América Latina traslada parte de sus recursos a los Estados Unidos. Solamente hay una forma de que se eleven los niveles de vida.

El desarrollo se da en aquellos países en donde se produce más de lo que consumo, en donde esa producción o ese ahorro ganancia se invierte ¿en qué? En capital físico que es maquinaria en capital humano que es capacitación. Esto nos lleva a una mayor productividad que es producir más en menos tiempo, y esto nos lleva a mayores salarios reales.

Una pregunta que yo hago a mis alumnos es ¿por qué el nivel de vida de los alemanes es mayor que el de los hindúes? Porque son más listos, más inteligentes los alemanes que los hindúes ¡no! Simplemente porque hay más capital por obrero empleado, tienen mejor tecnología.

¿Por qué en Estados Unidos la productividad del campo es 10 veces mayor que la mexicana? Porque el mexicano anda detrás de un burro arando, mientras el americano anda atrás de un tractor con rayos láser. ¿Y porque anda allá con un tractor de rayos láser? Porque ese tractor de rayos láser se compró ¿con qué? Con dinero. Porque hay allá mayor capacidad de ahorro. ¿Qué tenemos que hacer para que esa capacidad de ahorro se dé en nuestro país? ¿Qué es lo que dice Douglass North? “Para que este desarrollo se dé, es necesario ¿qué? leyes que garanticen el derecho de propiedad”.

¿Cuál es el problema en nuestros países? El problema en nuestros países es que no ha habido leyes permanentes que garanticen el derecho de propiedad, cada gobierno cambia las leyes. Por eso es peligroso que en un país, con o sin razón, se hable de estatización de la banca.

¿Cuál ha sido el secreto de los Estados Unidos? Que es el país en donde más se ha invertido. Durante muchos años en nuestros países se condenaba la inversión extranjera, uno de los otros que decía: “La inversión extranjera es causa de dependencia, es causa de subordinación”. Si esto es cierto y la inversión extranjera descapitaliza y empobrece, luego entonces según un silogismo básico, si la inversión extranjera empobrece, crea dependencia y descapitaliza el país más pobre, más dependiente y más descapitalizado, debe ser el que tiene mayor inversión extranjera.

Saben ustedes el país en el mundo que tiene mayor inversión extranjera ¿cuál es? Los Estados Unidos. México es el país de América Latina con mayor inversión extranjera, esta es la inversión extranjera en México, esta es la inversión extranjera en Estados Unidos sin contar la inversión financiera que es tremenda en Estados Unidos.

El secreto de Estados Unidos ¿cuál es? La inversión extranjera. ¿Qué tenemos que buscar en nuestro país? Fíjense tenemos que buscar: Primero: Que la inversión nacional no se vaya afuera. Segundo: Que venga la inversión

extranjera. Muchas veces los extranjeros tienen más confianza en nuestros países que los propios nacionales, quizás sea porque nos conocen menos. No es posible hablar de desarrollo, hablar de crecimiento, hablar de mejorar las masas si no hay un proceso de capitalización, si no hay un proceso de inversión, todo lo demás es cuento.

No se puede hablar de programas sociales, de mejoras sociales, si un gobierno no genera políticas que generen ahorro y que generen inversión, todo lo demás es demagogia, sea en México, sea en China. Hay un ejemplo que es lapidario, en China 40 años de socialismo, no elevaron los niveles de vida a lo que elevaron 4 años de maquilladoras. Ustedes saben que en China hay maquilladoras, que para muchos es la forma más ruda de explotación capitalista. Las maquilladoras en China han elevado los niveles de vida de los chinos comunistas más de 40 años de socialismo. Ya no es cuestión ideológica, tenemos que superar un poquito la cuestión ideológica e irnos a lo que yo llamo la lógica económica.

Que necesitamos en Venezuela? Inversión nacional e inversión extranjera. Hay ciertos principios lógicos que no hay que olvidar, no hay garantía a la propiedad; no habrá inversión. Demasiados impuestos, menos inversión. Gobiernos más grandes, menor inversión productiva. Hay principios que así son. ¿Cuál es el problema de la cultura en nuestros países? Que nos han acostumbrado a esperar todo de los gobernantes, que los gobernantes nos den educación gratuita, que los gobernantes nos den casa, que los gobernantes nos den seguridad social y los gobernantes también las prometen ¿de dónde tiene que salir eso?

¿Cuál es la educación económica básica? Todo lo que nos da un gobierno previamente nos lo quita, a través de impuestos o a través del producto inflacionario. Si queremos que el país progrese, también debemos dejar de ver al gobierno como la solución a todas nuestras carencias. La función grandiosa del gobierno es la de mantenernos en paz, es la de mantener concordia social, es lo que la doctrina cristiana llama el bien común. ¿Qué es lo común a todos? La paz, la justicia. Es lo que se dice la igualdad de oportunidades, pero la igualdad de oportunidades no quiere decir que todos seamos iguales; hay unos que somos más chaparros que otros. Yo, por ejemplo, que tengo menos pelo que muchos, y ni modo, a mi me gustaría, yo no creo que a través del socialismo me crezca el pelo, ni que el gobierno tenga la culpa de que yo tenga pelo. Ahora, lo que si no me gustaría que por ser pelón me discriminaran.

¿Qué tenemos? Que la igualdad de oportunidad quiere decir que todos potencialmente podamos ser algo, pero no que el gobierno nos garantice que lo seamos y el error de nosotros es esperar demasiado de los gobernantes. Muchas veces las mismas democracias se han convertido en gobiernos que venden ilusiones y en pueblos que compran esas ilusiones y de vez en vez hay que pagar la factura y en este momento se está pagando la factura en Venezuela de años de ilusiones que les vendieron los gobiernos pasados.

En los ajustes económicos no hay tal cosa como parto sin dolor, alguien tiene que pagar la cuenta. Lo malo es que cuando las medicinas se toman a medias, como se medio tomaron en Venezuela, no funcionan las medicinas. No hay fórmulas, no hay modelos neoliberales, hay principios de economía sana y básicos.

El control de precios ¿ha funcionado en México? ¡No! ¿Funcionó en el Imperio Romano hace siglos? ¡Tampoco! ¿Funcionó después de la guerra en Alemania? ¡Tampoco! ¿Los controles de cambio han funcionado? ¡Tampoco! No funcionan; crean poder en el Estado pero no funcionan. O crean la idea de que se están solucionando los problemas.

Creo que para tener un mejor país, cada día es necesario que haya una mayor educación económica entre los ciudadanos. La democracia no es solamente ir a votar, sino es preocuparse por la cuestión política y es formarnos en una educación económica lógica.

Si bien esto no implica el que condenemos a priori a los gobernantes, tampoco implica que les demos nuestra aprobación para que hagan todo, implica una oposición racional, y esto es a lo que se debe llegar tanto en México como en Venezuela, que presionemos a los gobernantes a que reduzcan el gobierno, no a la nada, sino a que nos hagan justicia, a que nos hagan paz, pero no a que sean los responsables de que no tengamos empleo.

La mejor forma que ayude el gobierno para que tengamos empleo es que disminuyan lo que se llaman los costos de legalización y que paradójicamente disminuya las legislaciones de protección laboral. Hay estudios muy importantes que hacen ver que a mayor protección laboral menores empleos, y a los que más perjudican las leyes laborales son a los asalariados pobres.

Hay un dato que yo lo utilizo mucho en México. Hay millones de emigrantes mexicanos muy pobres que trabajan en Estados Unidos en los trabajos peores pagados. Sin embargo los trabajadores ilegales en los Estados Unidos, tienen ingresos superiores al 90% de los trabajadores mexicanos. Además, alguien dice: ¿Oye, pero allá también gastan mucho? Las remesas de dólares que mandan los trabajadores mexicanos a México constituyen los ingresos más altos, después del petróleo y del turismo y en muchos países como Honduras, El Salvador, es el principal ingreso del exterior. Voy a hablar en una forma muy dura, las sobras que mandan los trabajadores ilegales, hondureños o salvadoreños de los Estados Unidos ¿Por qué ganan más en Estados Unidos? ¡No! Porque el nivel de capacitación, el nivel de capitalización, el nivel de competencia y de necesidad de mano de obra es mayor.

Queremos que se eleven los salarios en Venezuela, que hayan, más empresas, que hayan empresas más capacitadas. No hay otra forma, todo lo demás es cuento. Para que una empresa pague mejor, tiene que tener mejor capacitación y mejor maquinaria. Para que haya mejor capacitación y mejor maquinaria, tiene que tener mayor ahorro y para que venga el ahorro e inversión, tiene que haber leyes que garanticen la propiedad. Desde luego que todo este proceso es el que debemos buscar para que lo ponga en práctica un

gobierno, llámemoslo como ustedes quieren, llámenlo liberalismo, llámenlo capitalismo, llámenlo si les gusta, Socialismo del Siglo XXIV, llámenlo como quieran, yo lo llamo mejor “lógica económica, lógica de sentido común”.

Vuelvo a repetir, los partidarios, la cuestión de derecha e izquierda, la cuestión de la politización de la economía, nos ha impedido ver principios económicos básicos. Principios económicos básicos que muchas veces se violan, esperando que no se den las consecuencias, y las consecuencias siempre se van a dar.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

P/ Esos ensayos, como usted bien ha dicho, de liberalización, muchas veces la medicina es insuficiente como los antibióticos, y cuando no se da la dosis completa, el cuerpo genera más bien reacciones o se acostumbra a eso y no surte el efecto. Eso es lo que ha venido pasando en Venezuela en donde ya vamos por el tercero o cuarto pendulazo. ¿Conoce usted de algún mecanismo mediante el cual estos pendulazos puedan ser revertidos de una manera acelerada, que no implique o requiera esperar a que se desgaste el pendulazo hacia el estatismo? ¿Hay alguna forma de abortarlo, hay algún ejemplo de algún otro país que pueda abortar esta ola en que estamos montados en este momento en Venezuela?

R/ Lo primero que había que rectificar un poco es la teoría de los pendulazos, porque a primera vista es lo que parece. Le voy a poner el ejemplo de Argentina. Argentina con el caso de Perón, toma un modelo nacional fascista. Perón estatiza la economía, después de Perón vienen gobiernos de derecha, de izquierda, civiles y militares. A primera vista parece que hay pendulazos, pero si nosotros nos vamos al modelo peronista vemos que nunca se movió. Entonces, el modelo estatista siguió igual, que se dijo llamar un gobierno de derecha que hubo un golpe militar de derecha y después vino un gobierno de izquierda, que dizque democrático, pero el esquema económico siguió siendo el esquema mercantilista.

Es hasta principios de los 90 y quizás con el caso de Chile en los 80, cuando se empieza un poquito a incursionar en lo que llamaría una verdadera economía de mercado. En el caso de México, apenas estamos entrando a la economía de mercado, y ¿qué es lo que ha sucedido? Lo que ha sucedido es lo siguiente: En América Latina durante muchos años, la educación que se dio, la economía que había, fue una economía que podíamos llamar izquierdista, casi todas las escuelas enseñaban a Marx y los más adelantados a Keynes.

Voy a decir algo que va parecer presuntuoso o va a golpear a alguien, pero quiero ser crudo. Durante los últimos 30 años, en la mayor parte de las escuelas de economía de América Latina –perdón que diga esto- se han aprendido puras tonterías, puras babozadas, esto es triste decirlo “puras teorías antieconómicas”. Hasta ahora se está descubriendo, después de muchos golpes, lo que algunos llaman neoliberalismo, que los términos a veces están causando mucho daño. ¿Qué ha sucedido con todo esa izquierdista, con toda esa gente que aprendió marxismo, que en este momento tiene una gran confusión mental. ¿Por qué? Porque ha recibido varios golpes.

En 1989 se cae el Muro de Berlín. Muchos izquierdistas tenían como modelo a la URSS, a China. ¿Qué pasa en estos países? Que muchos de estos países, la Europa del Este abandona el socialismo, pero no por presiones del imperialismo yanqui, sino porque dicen que esto no funciona, esto no sirve. Desde luego que toda esta gente que durante 30 años estuvo en su mente eso, en este momento, si bien ya no se dice socialista, a todos los cambios que se están dando para revertir todos los males de esas economías estatizadas, los está bautizando como formas neoliberales que tienen un costo social muy alto y se está vendiendo la idea, que este neoliberalismo ha fracasado o implica matar de hambre a la gente humilde. Ambas cosas son falsas.

En México la izquierda está diciendo que los programas neoliberales han generado miseria en el campo, siendo que los programas que pueden llamar neoliberales, que es la terminación de la Reforma Agraria y que es la posibilidad de que haya propiedad en el campo, se empezaron hace un año en el papel. Las nuevas leyes desde hace un año y todavía no se aplican y ya están diciendo que fracasó lo que todavía no se aplica. ¿Yo puedo decir en Venezuela ha habido un neoliberalismo? ¡No! ¿Se aplicó el neoliberalismo en el gobierno anterior? Tampoco. Hay quienes han querido vender la idea de que eso ha fracasado.

Lo que tenemos que hacer es primero decir: “Esto no es ni liberalismo, ni derecha, es lógica económica, es economía”. La economía es una, es como la medicina, la medicina es una. El corazón de la gente está en el mismo lugar y si al tipo le suben los glóbulos blancos, es que el señor tiene ¿qué? una infección. Y si aquí sube la inflación y los precios, es que están emitiendo dinero. Pueden haber diferencias, pero el caso es esto y para que no haya inflación, el gobierno simplemente no tiene que emitir dinero. Estos principios tenemos que empezar a aplicarlos, el equilibrio presupuestal. El equilibrio presupuestal, yo pregunto ¿es una economía de derecha o de izquierda?

Si yo llego y le digo a mi esposa: --”Oye, no gastes más de lo que te doy-- y que me diga ella, --Es que eres un neoliberal, eres de derecha, yo quiero un esposo populista en donde yo pueda gastar más de lo que me das--, --“Bueno, te vas a tener que enredar con el carnicero, porque no hay forma de que yo te dé más”-- ¿Qué es lo que hacen los gobiernos? Falsifican dinero.

Esas son cosas que a veces las hemos politizado, las hemos hablado de derecha, de izquierda. Por ejemplo, el ataque más duro a la inflación, uno de los ataques más duros que he leído es lo que hacían los chinos comunistas contra el gobierno de Chang Kai Tsek que produjo mucha inflación, la inflación no es un fenómeno de la izquierda, es de gobierno de derecha, de militares, cualquiera lo puede hacer y tenemos que atacar ese fenómeno. Yo creo que primero hay que decir que ese péndulo ha sido simplemente de imagen. El problema con que se encontraron los argentinos, los argentinos llegó el

momento que decían: “Es que ya todo lo hemos probado”, pero en realidad los gobiernos decían qué iban a hacer y no lo hacían, por eso no hay que prejuzgar un gobierno por su pasado.

Una de las cosas que yo veo en Venezuela, que creo que habría que rectificar, es decir yo he oído que me dicen: “Es que el presidente Caldera hace diez años dijo ésto, y dijo que el lucro era éste, y dijo que el otro”. Pues sí, pero los presidentes cambian.

En 1981 yo escribí un libro diciendo cómo iba a acabar el gobierno de López Portillo. En aquel tiempo Salinas era un funcionario no muy conocido, pero a él lo comisionaron para criticar mi libro. En mi libro pedía yo la privatización de las empresas, pedía yo la apertura, pedía yo todo lo que él está haciendo, pero en aquel tiempo él me puso como Dios puso al perico, me tachó, me insultó, me dijo lo peor, por pedir que se hiciera lo que él después hizo.

Ahora bien, si yo hubiera dicho al principio: Salinas no hará nada, porque a mí me dijo que yo era de lo peor, y Salinas lo hizo, ¿por qué lo hizo? Porque se dio cuenta que eso era lo lógico y que con eso saldría adelante. Yo creo que a los gobiernos hay que presionarlos a través de la opinión pública para que hagan las cosas.

Yo pregunto, ¿qué están haciendo en China? ¿Capitalismo? Cuando fue una comisión de funcionarios mexicanos a China, (entre ellos un amigo mío), y le empezaron a decir de toda la inversión extranjera que había y todo, le dice a uno de los altos funcionarios chinos, el amigo éste ¿Oiga y las teorías de Marx que ustedes dicen? Le contesta: Mire, cuando Marx escribió sus teorías no había teléfono, con eso le contestó. Pero el tipo oficialmente seguía siendo marxista y lo que yo creo es que hay que presentar las cosas en tal forma, que los gobiernos se comprometen a cambiarlas.

En el caso de México, el gobierno ha empezado a cambiar mucho, por ejemplo tiene todavía miedo de privatizar el petróleo por cuestiones políticas, pero va a tener que hacerlo, va a tener que privatizar la compañía eléctrica y en Venezuela lo van a tener que hacer tarde o temprano. Mientras no lo hagan, Venezuela se va a ir quedando atrasada, ahora lo es importante, es que a la opinión pública se le vendan estas ideas y esta es la función de Cedice. Porque a veces pensamos, las ideas de mercado son invendibles. ¡No! Allí está el caso de Thatcher, Thatcher es la gobernante que más tiempo ha estado en un país tan controvertido como fue Inglaterra, se reeligió tres veces, porque supo vender las ideas. Porque supo demostrar que el mercado y la libertad empresarial es lo que más beneficia a los trabajadores.

En las discusiones que he tenido, yo estoy convencido de que a la gente pobre, la mejor forma de sacarla de pobre, es a través del mercado. Créanme

que a mí me molesta, me revienta ver a la gente miserable en mi país, ver los inditos pobres, miserables; ver a la gente rica. Yo gracias a Dios tengo medios y cuando y ando en mi carro y veo a la gente pobre pidiendo en las calles ¿saben lo que quiero? Quiero más capitalismo, porque sé que esa es la forma de que esa gente salga de pobre. Quiero más inversión extranjera, porque sé que esa es la forma que salga de pobre. Yo sé que el que ya la hizo, a lo mejor se perjudica, porque a lo mejor mi secretaria se va con la empresa extranjera.

Yo lucho por una libre empresa, porque sé que es la mejor solución, sin ser la panacea, ahora siempre habrá miseria. En Estados Unidos hay gente miserable, hay 600 mil gentes en Estados Unidos que no tienen casa y además hay formas de miserias que nosotros no tenemos, porque tenemos mayor unidad familiar que los norteamericanos.

En nuestros países la gente pobre es capaz de traerse al vecino, al compadre, al tío, al abuelo, allá en Estados Unidos no. Los latinos les estamos enseñando a los sajones, a tener una mayor unidad familiar, tenemos también que enseñarles y tenemos que sentirnos orgullosos de muchas de nuestras costumbres que sabemos compartir más. La gente pobre en nuestros países sabe compartir más que la gente sajona. Aunque sepamos compartir más, no podemos compartir más de lo que tenemos. Yo creo que hay muchos errores en el proceso de cambio, normalmente los que sufren no son los pobres, sino son los que hicieron dinero con este proceso proteccionista, pero son los que salen a decir que los que están sufriendo son los pobres.

Por ejemplo yo platiqué con una serie de empresarios que me dijeron en México, es que este programa de apertura está haciendo a los pobres más pobres. “Esperáte no seas demagógo! Eran amigos míos. Le dije que los pobres no pueden estar más pobres, porque ya estaban fregados desde antes, lo que pasa es que ahora a ti te cuesta más trabajo ganar un real, y me dice; “Bueno, dí la verdad, a ti te está costando más trabajo ganar dinero. Cuando había inflación ¿tú ganabas más o no? Si, y ahora sin inflación te cuesta más trabajo !Si! Oye, pero es que los impuestos eran muy altos. Entonces, lucha para que bajen los impuestos. Es que el gobierno tiene legislaciones, antes las tenías y no protestabas ¿por qué? Porque había inflación, porque ganabas, porque no pagabas los impuestos”.

En México no han subido los impuestos, pero simplemente han obligado a la gente que los pague y ahora los mexicanos discutimos que son altísimos los impuestos ¿por qué? Porque antes nadie los pagaba y ahora la gente sí protesta ¿qué bueno? Ahora te das cuenta lo que te está quitando el gobierno y ahora luchas porque bajen los impuestos, pero a la vez que bajen los impuestos, también luchas para que el gobierno no dé las cosas gratis y que te des cuenta que la educación no puede ser gratuita, que puedan haber becas.

Como ejemplo, en el caso de México, es una cosa dantesca, acabo de escribir un artículo diciendo esto.

Por ejemplo, en la Universidad Nacional Autónoma de México, en donde yo he sido profesor durante 15 años, en este momento estoy dando clases, ¿saben ustedes cuánto se paga al año en la Universidad Nacional Autónoma de México? Menos de un dólar año y ¿saben ustedes que el 20% de los que llegan allí llegan con sus propios automóviles? Saben ustedes que solamente el 1% de los que están allí son hijos de campesinos pobres? Esto es un crimen y lo quiso cambiar el rector y llegó el momento en que grupos de gente de izquierda quiso tomar eso, el que se aumentara los precios de la universidad, los quiso tomar como bandera y tuvieron miedo.

Yo, publiqué un artículo y dijeron, el mismo Marx condenó la educación superior gratuita en su crítica al programa de Gota, Marx dice que es un crimen la educación superior gratuita, que es subsidiar a los ricos con el dinero de los pobres y eso es demagogia, eso lo tenemos que quitar.

Las carreteras, por ejemplo, siempre han sido gratuitas, ¿es mejor una carretera en donde se tenga que pagar un peaje o que no haya carretera? Es una carretera en donde se tenga que pagar un peaje. El gobierno no tiene plata para construirla, que la construyan los particulares.

En México se está haciendo, hay problemas de financiamiento quizás, pero ya tenemos las carreteras, se han construido 4 mil kilómetros de super carreteras. Las empresas privadas están chillando porque no tienen el rendimiento que tienen, que chillen, pero ahí esta la carretera, ya se hizo. El problema es cuando queremos que todo nos lo haga el gobierno y cuando el gobierno o los funcionarios por manejar la plata lo quieren hacer.

P/ Tengo entendido que tuvo la posibilidad de conversar con el presidente de la República, el doctor Caldera. Quería preguntarle su percepción sobre esa conversación y realmente escuchándolo, no sé si tuvo usted posibilidad de conversar con él o es él que tuvo posibilidad de conversar con usted.

R/ Ninguna de las dos cosas. Yo no tuve oportunidad ni conversé con él, conversé con Andrés Caldera que es el hijo del Presidente. Mi percepción de él en la conversación que tuve, es de una gente que tiene conocimiento de lo que está pasando, que ellos recibieron un país con bombas activadas, que les explotaron. A mi juicio han cometido errores en cuanto a que han comunicado algunas políticas que pueden dar la idea o que dan la idea falsa o verdadera de que van hacia una estatización. Creo, por lo que conversé con él, que algunas cosas las tuvieron que hacer es porque jurídicamente tenían que basar algunas de las políticas que tuvieron que poner en práctica y según

lo que me dijo, tienen una idea clara de algunos cambios que se tienen que hacer.

Me habló de un equilibrio presupuestal que quieren buscar y creo que eso es fundamental. El me hizo ver que era necesario meter en cintura algunos grupos de banqueros, que en realidad habían hecho cosas que son ya punibles, son propias de una mafia. Yo creo que en un gobierno que entra, es necesario que eso aflore. Lo que si platicamos es que es importante que definan sus posiciones, porque desgraciadamente en el exterior la imagen de Venezuela se está deteriorando, se habla de un país en donde hay suspensión de garantías y en realidad se piensa que en Venezuela usted no puede andar en la calle y que le van a pedir su pasaporte y que anden los soldados así, porque cuando sale la suspensión de garantías eso se piensa.

Control de cambio, se piensa que usted no va a poder conseguir dólares o que hay una escasez tremenda de dólares y se piensa que ya hay una corrupción, que si no la hay, la habrá. Que hay un mercado negro, y si no lo hay lo habrá. La estatización de la banca, se piensa que se dará de un momento a otro. Yo creo que es un período de indefinición muy difícil. La impresión que me dio él es que una gente inteligente, que está preocupada por lo que está pasando, que les ha faltado capacidad para comunicar lo que está pasando, que todavía grupos partidarios de otra gente han agrandado algunos de los problemas que tienen y que no han tenido capacidad para poder entrar a solucionar un problema bancario que es de por sí muy difícil.

Ahora, mi posición como extranjero, es decir, es peligroso hablar de estatización de la banca. Es peligroso el control de cambio, tienen que salir tan rápido como eso y mandar mensajes a un pueblo que en este momento los está apoyando mayoritariamente, de lo que en realidad se hará, y no tan sólo a ese pueblo, sino también al exterior, y también a la gente que ha sacado dinero. Creo que hay un peligro, de que en un problema financiero, si no lo saben manejar bien, este problema se agrande y no saberlo manejar, puede ser el hecho de que no se rectifique la situación legal o sea, esa imagen que se ha creado. Porque de hecho en Venezuela no se ha estatizado la banca o sea, está jurídicamente pero todavía los banqueros siguen teniendo la propiedad muy limitada, pero hay una espada de Damocles que está arriba, pero en el extranjero no saben esa situación y ese es el peligro.

Sin embargo, mi percepción incompleta y si ustedes quieren, fue positiva esta pequeña entrevista que yo tuve, fue positiva. Creo que es gente que tiene muy buenas intenciones aunque esto no basta, y gente que se ha encontrado con problemas muy fuertes que les han impedido consolidar algunas políticas.

Ahora abra que ver si en realidad eso que dicen es cierto, habrá que apoyar que no vayan por el camino fáicil del populismo, porque es triste que un

gobierno que tiene un apoyo popular, en poco tiempo no lo tenga y que el pueblo venezolano se encuentre como el argentino, que ya no sabe que hacer y que al rato alguien diga, pues un golpe de estado o eso, que es un retroceso.

Yo creo que hay que presionar en el buen sentido la palabra de este gobierno para que tome los cauces adecuados, y apoyarlo en aquello que sea positivo y criticar en aquello que no estemos de acuerdo. Pero no perder también la confianza en un país. En México llegó un momento que el mismo mexicano decía ¡Ya este país no sirve, no tiene salida, somos una bola de corruptos, somos una bola de ineficientes, una bola de rateros, una bola de flojos, una bola de vendepatrias, yo me voy para Estados Unidos!

Voy a contar historias como éstas: Tengo un amigo que dijo: --Mira, esto ya no tiene salida, yo vendía varias de mis empresas, dejé algunas otras que las van a manejar otras gentes y voy a decir la cifra, me llevé ya 10 millones de dólares a los Estados Unidos---. El tipo se fue a la Joya, cerca de San Diego compró una casa, se llevó a su esposa, a sus hijos y con 10 millones de dólares, creo que la podía pasar bien. Me lo encontré a los pocos años y le dije: ¡Qué pasó y cómo te ha ido! ¿tu esposa? ---ya se regresó---. ¡Oye! Y ¿por qué? Si es una casa muy bonita que tenían allá. ---Dice que no se halló---

O sea, en México, ese término se usa para el servicio doméstico cuando llega una indita de un pueblito ¿y por qué te vas Petrita? ¡No me hallo señora, aquí no me hallo! Y no se halla, así decimos y se regresa a su pueblo. Entonces, cuando le dije ¿por qué no se halló? Me dice: ---Mire, es que aquí todo es demasiado ordenado, no hay chismes, no hay nada, no hay las telenovelas que vemos allá todas las tardes, es que todo eso es la vida de la gente, los amigos. Aquí un tipo con 10 millones de dólares es Don Pedro, Don Juan. ¿Cómo está usted, Don Juan? Llega al Country Club y le abren, todo eso es parte de la vida, allá es cola de ratón---

Como me decía otro amigo: ---Mira, es que este tu amigo vino con 10 millones de dólares! Aquí para entrar entre los ricos, la señora fulana que es de la high society de aquí tiene 300 millones de dólares y al señor no lo reciben, porque tiene 10 y es un don nadie--- ¿qué tiene que comprender el venezolano? Yo creo que es ético sacar su dinero, si hay una expectativa de devaluación, lo que no es ético sacar el dinero de otros o el dinero del gobierno, pero mi dinero si es ético sacarlo y eso yo lo sostuve en México. Pero lo que si no tenemos que dejarnos llevar con una ilusión que la vamos a hacer en Estado Unidos, habiendo sacado 20 mil, 30 mil dólares, 50 mil ó 100 ó 10 millones. Vamos a tener que regresar a Venezuela, a México.

Tenemos que seguir luchando para que nuestra política cambie para que nuestros gobernantes tomen el camino correcto. Yo creo que eso se puede lograr. Yo creo que este gobierno está indeciso, es un gobierno que está viendo la opinión pública. Tenemos que crear una opinión pública que sepa

realmente lo que es la solución para que el gobierno se vea apoyado en hacer estos cambios.

Nada más quiero hacer este comentario, antes de que Salinas tomara posesión platicamos, yo le dije: Bueno, porque no haces esto. Me dijo_ “Cuando más gente esté de acuerdo en que se haga lo vamos a hacer”. O sea, que en fondo él se dio cuenta después que había que hacer estas cosas, pero necesitaba un apoyo de la opinión pública para hacerlo. Necesitaba que la gente comprendiera que había que privatizar muchas empresas, porque no era lo mejor para el pueblo que el gobierno las tenía, o sea, no solamente es necesario que tengamos la razón, sino crear una opinión pública a favor de lo correcto.

P/ Yo no conozco nada de leyes, ni de decretos, ni de reglamentos, pero yo lo que entiendo es que ya el gobierno ha tomado medidas populistas, ha establecido reglamentos, los controles de precios. ¿Es tan fácil que el gobierno si se decide en que va actuar, porque creo que conoce los problemas, conoce lo que opina usted, conoce la lógica, si todos los conocemos, él es el primero que lo tiene que conocer, porque me imagino que la gente que lo apoya le tiene que haber dicho. Alguien le debe haber dicho todo lo que está pasando, todo lo que opina usted. ¿Es tan fácil que él vaya para atrás, si ya tomó esas decisiones, si puso control de precios, cómo hace para hacerlo?.

R/ Es difícil, pero no imposible. El político tiene la capacidad para desmentirse, contradecirse, siempre y cuando no lo haga en el mismo discurso. No se preocupe usted. Yo creo que lo pueden hacer, pero también no crea usted que ellos tienen una imagen muy clara de todo. A veces presuponemos que el político tiene gente alrededor que le dice exactamente lo que tiene que hacer y a veces está muy despistado, está asustado también, tiene miedo de hacer las cosas.

Yo lo he palpado en México, me dicen: “Oye, tienes razón pero esto no es el momento adecuado y hay que demostrar que lo tienen que hacer, hay que presionarlos a que lo tengan que hacer”. Entonces, no creamos que esas medidas populistas son irreversibles, hay que presionar para que en seis meses las quiten. Ahora, hay que decirle que si no las quita, se viene abajo su gobierno. Pero como usted dice, efectivamente se han tomado medidas que han demostrado que no han funcionado e independientemente que ellos digan que era necesario tomarlas y que no les quedaba otra, quizás en un momento tuvieron un impacto psicológico positivo, ahora quitálas, ya, quitálas, porque si no las quitas, lo que tú lograste de tener el apoyo de la gente, se te va a revertir, porque esa no es la solución.

Los gobiernos están llenos de rectificaciones, hay quienes tardan en rectificar. Castro después de 35 años ya empieza a rectificar y ha sacrificado dos generaciones y el señor ya hasta este momento dijo: si, yo creo que hay

que dejar que venga la inversión extranjera. Oye, pero predicaste en América Latina que había que sacar la inversión extranjera, predicaste que había que romper con el imperialismo yanqui y ahora le echas la culpa a que no te vende el imperialismo yanqui de como estás. Entonces, a veces que hay que hacer los cambios rápidos, porque la gente no puede esperar.

P/ La confianza se pierde en 24 horas. ¿Cuál es el abc para recuperarla? ¿Ha investigado sobre el paso a paso?

R/ Yo creo que la confianza se regresa cuando se vende un programa que la gente cree factible, razonablemente factible que va a operar. Este programa tiene que tener elementos que convenzan al inversionista de que no habrá inflación, de que razonablemente no habrá devaluación, y de que va a poder sacar el pisto en el momento que quiera. Fijéense que los países en donde la gente tiene la seguridad que va a sacar dólares no los saca.

¿Cuál es la psicología de la gente? La psicología de la gente yo la explico en la siguiente forma: Es la psicología que utiliza el vendedor, el vendedor más humilde que no sabe de economía ni nada. ¿cómo hace para que le compremos un par de zapatos? Nos dice: Mire, es el último par que hay ¿sí o no? Además, van a subir de precios. ¿Qué hacemos? Compramos el par, a lo mejor no lo necesitamos.

¿Qué mensaje nos están metiendo con el dólar, cuando hay control de cambio? ¡No hay dólares suficientes y a lo mejor van a subir de precio! ¿Qué hace la gente? Quiere dólares. Yo estoy seguro que muchos de ustedes han comprado dólares y no saben para que los van a utilizar, y ahí los tienen y muchos no me van a decir, ¡pero a lo mejor lo compraron a 200! ¡Y ya!

Hay que buscar que el dólar no se convierta en algo que se atesore, sino que simplemente se use, y para que eso se logre se tiene que vender un programa que cree la confianza en que habrá dólares suficientes para todos. Cuando la gente sabe, es otro ejemplo que pongo es cuando usted va a un bufet, de esos en los restaurantes y vamos a decir que dice: “Solamente se puede servir usted una sola vez” ¿Qué hace la gente, se sirve poquito o mucho? Parecen volcanes los platos. ¿Qué es lo que han aprendido mucha gente de los bufets y de los bancos? Se puede usted servir las veces que quiera ¿qué hace la gente? Se sirve poquito.

Si a mi el Banco Central me dice, tiene los dólares que quiere si aquí están, cuando se vende esa idea la gente ya no compra dólares. Pero para que la gente crea eso tiene que el gobierno decir, no voy a emitir dinero, voy a tener una libertad cambiaria. Claro, el gobierno dice es que en este momento no es posible. Mira, yo no te voy a escuchar si no es posible, pero tienes que acabar con esto cuanto antes, porque si no, si vas a tener problemas.

Venezuela tiene una gran cantidad de ingresos de dólares que no es necesario racionar. Bueno, entonces no raciones. Pero es que estaban saliendo 300 millones de dólares diarios, bueno, entonces súbele el precio en ese momento. Entra como vendedor o comprador marginal, pero no controles, porque es peligroso. Yo creo que estas medidas tienen que revertir cuanto antes, porque sino el gobierno se va a echar una etiqueta que después va a costar cada día más trabajo quitársela.

P/ ¿Hacia dónde va Salinas?

R/ Yo creo que en el caso de México también pasa esto, muchas veces cuatro años o seis años de un gobierno es insuficiente para consolidar políticas. Uno de los problemas de América Latina han sido, el que cada gobernante cambie la dirección completa de los gobiernos. Reagan publicó un artículo que me llamó mucho la atención después de las últimas elecciones y dijo lo siguiente: "Estados Unidos es un gran país, porque hemos tenido unas elecciones, en donde perdió el presidente previo o sea, Bush y no tan sólo hay un nuevo presidente, sino hay un nuevo partido, pero a pesar de que hay un cambio de partido, hay un cambio de presidente, la economía no dejó de funcionar una sola hora".

En el caso de México y en el caso de Venezuela, la sola expectativa de un cambio de gobierno frena la economía, frena la inversión, porque no sabemos con que sorpresita nos va a venir los gobernantes. El secreto de los Estados Unidos es que durante dos siglos han mantenido fundamentalmente el mismo esquema jurídico, las mismas libertades y han transmitido a la gente de que fundamentalmente no va a cambiar el sistema norteamericano. En el momento en que tengamos en Venezuela un sistema que se mantenga permanente de libertad, de respeto a las propiedades independientemente de quien gobierne, este país se va para arriba y por eso es lo que yo veo el peligro de este control cambiario y de esta expectativa o por lo menos, decretos de estatización bancaria.

P/ Usted dice que hay que presionar al gobierno para que tome las decisiones económicas más sanas ¿pero cómo?

R/ Primero, el hecho de que ustedes hayan venido a esta plática ya quiere decir que hay interés. El primer paso para poder hacer algo es tener interés en los problemas económicos y comprenderlos, es tener una educación económica. Segundo, yo creo que el segundo paso es pensar que lo que hagamos tiene alguna repercusión, lo peor que hay para un ciudadano es que piense que no puede hacer nada. Como decía una periodista mexicana "Me ahorcaron, pero le saqué la lengua". Siempre hay que tener la satisfacción de decir las cosas, aunque no nos hagan caso, y a veces nos hacen caso. Pero cuando decimos no me van a hacer caso, es como los galanes, que si no le hablo a esta muchacha porque no me va a hacer caso, háblale y exponte a que

no te haga caso, a lo mejor te hace caso: y a veces las muchachas dicen: “Mire ese sonso nunca me dijo nada”.

Entonces, hay ocasiones que nosotros decimos “no, el gobernante no me va hacer caso”, no crean, a los gobernantes les llega lo que le decimos, les llega. Yo he visto que a través de mis libros y mis artículos, he modificado la conducta de los gobernantes, a veces no lo decimos, porque puede ser falta de modestia, pero los periódicos modifican, nosotros modificamos la conducta, porque sabemos que a ellos les duele la crítica. Yo tengo amigos que son secretarios de Estado y que me hablan “oye, lo que dijiste ayer, ya ni las muelas”. Le digo: Bueno, tampoco ya ni las muelas con lo que haces ¡Oye, es que mira esto! Bueno, si le duele, si modifican la conducta.

Precisamente uno de los problemas que se enfrentó la Unión Soviética y lo dicen los gobernantes: es que al no tener críticos, al no haber voces discordantes, no sabíamos si estábamos bien o estábamos mal. Ustedes saben que las empresas exitosas, son las que se las pasan preguntando a sus clientes como les va. O sea, la empresa exitosa es la que quiere saber que opina el cliente, ¡Oiga, jefe le digo que no! A mí no me importa lo que usted diga, a mí lo que me importa es lo que diga el cliente. Oiga, pero es que ese cliente es de lo peor, no importa es el que usted va a tener que atender.

Entonces cuál es la forma de que los gobiernos sepan que dice el pueblo, a través de los medios. ¿Cuál es el problema? Cuando en los medios unicamente escriben gente de alguna determinada tendencia que ha pasado en muchas partes con los empresarios, que están tan ocupados haciendo dinero que no son capaces de ponerse a escribir, que no son capaces de irse a una universidad a dar una cátedra.

Lo que pasó en México fue eso, decían: En la Universidad Nacional Autónoma de México dan puros izquierdistas y comunistas clases, y le dije: No es cierto. Lo que pasa es que ustedes se la pasan haciendo dinero y nunca han querido dar clases, yo tengo quince años de dar clases, y no es cierto que esté en manos de comunistas la universidad. Lo que pasa es que ustedes han dejado que muchos de los que dan clase sean gente mucho de ellos “perdón que le diga frustrada o que tiene un sentimiento en contra del que ha hecho dinero o gente que es socialista, pero no es que sea exclusivo para socialistas. Es que nosotros no hemos entrado porque estamos muy ocupados haciendo dinero y entonces póngase a escribir manden artículos a los periódicos, hablen con los funcionarios. No me van a hacer caso, ya hablaste con él ¡si!, no me hizo caso, vuelve a hablar. Como cuando quieres conquistar una muchacha, que si no quiso, háblale otra vez y háblale otra vez, igual a las muchachas, hazte el aparecido varias veces como se hacen.

P/ Los países son dirigidos por políticos ¿qué hizo México, Chile, Argentina o Rusia para que sus políticos aprendieran de economía y aplicaran las recetas correctas?

R/ Todavía no han terminado de aprender. La cuestión es que a veces los golpes los han obligado a cambiar. Hay veces que dicen que son factores de suerte, es más en la URSS el problema es que puede haber reversión, puede haber otra vez, porque no es tan fácil armar una economía. No hay país que tenga una economía perfecta es más la economía de Estados Unidos, de Inglaterra, de Japón está llena de inexactitudes, de problemas, de tranzas bancarias.

En Japón ha habido bancos que han defraudado a sus ahorristas ha habido políticos metidos en enjuagues con los bancos o sea, no pensemos que la corrupción es privativa de los países tercermundistas, lo malo es que aquí son demasiadas veces y somos muchos.

Como decía un español que llegó a México un tiempo, hace tiempo, dice: ---Es que en España hay corrupción---, dice, ---pero tan junto y tan rápido nunca la había visto---, cuando se refirió a México. Entonces le dice: “Bueno, ni modo es que el tipo desde que llegó a la aduana lo empezaron a tranzar”. Ahora, cómo se ha acabado gran parte de las tranzas en la aduana mexicana, abriendo las fronteras. O sea, antes para exportar un artículo eran permisos y el permiso daba lugar a la corrupción, antes el 90% de los productos necesitaban permiso de importación, actualmente solamente el 10%, esto ha hecho que los mexicanos ya no tengan oportunidad de ser corruptos, hay que quitar las oportunidades de ser corruptos.

P/ El pueblo mexicano también fue educado como el venezolano bajo modelos paternalistas y populistas. Si bien el proceso de apertura mexicana tomó varios años, ¿ha sido Salinas quien ha aparecido como líder de la modernidad?

R/ En gran parte sí. Con todos los errores. Salinas es el que ha roto muchos mitos, quizás porque no le quedaba otra, pero tomó el riesgo de romper muchos mitos. En este momento está pagando con algo de popularidad el haber roto esos mitos, pero estoy seguro que en varios años, el próximo gobierno continúa por este camino, mucha gente se lo va a agradecer.

P/ Se habla de reingeniería y transformación total de la empresa como teoría económica. Se habla de Ochi la teoría Z ¿No cree usted que el factor humano es vital para el desarrollo de nuestros pueblos? Por ejemplo, hay países que están sentados sobre la riqueza y son tan pobres como el hindú que besa a la vaca a la orilla del Tanjéz. Mi pregunta es la siguiente: ¿En los países donde hay analfabetismo, es posible que ese factor sea determinante para el desfase? Porque al tener un analfabetismo acentuado, tenemos un

empresario mediocre. En la medida en que poseemos tecnología, capacitamos al factor humano. Creo que si nos proponemos a seleccionar a los inversionistas, vamos a tener que emplear a nuestros empresarios.

R/ Usted ha tocado un punto muy importante. Obviamente que el analfabetismo implica la falta de capacitación y con falta de capacitación usted no puede aumentar la productividad, pero también en nuestros países ha habido una falsa educación, o sea, se ha educado muchas veces. En México tengo ejemplos de profesionales que salen y no sirven para nada o sea, un tipo termina la primaria y sabe contar, restar y leer; termina la secundaria y sabe contar, restar y leer, y termina la profesional y sabe contar, restar y leer y no supo como aumentar en el proceso productivo. Al contrario, hay técnicos que apenas saben leer que son más productivos que el que tiene un doctorado.

No confundamos capacitación con títulos académicos, porque en nuestros países hay un gran desgaste de educación que no responde a ninguna necesidad económica. Con la educación gratuita que ha habido, podemos decir que hay derroches de recursos en formar profesionales –por lo menos en México- buenos para nada necesitamos capacitación verdadera, no una pseudo-educación universitaria que no tiene ninguna aplicación, ni filosófica, ni económica, ni cívica, sino que es un pasar el rato y para que no digan que no hacen nada, se meten a universitarios.

P/ En este momento en Venezuela es posible que para muchos grupos se haya consolidado la incertidumbre o la desconfianza, sin embargo, para otros se ha consolidado la gran expectativa de mejorar la calidad de vida con lo que el gobierno hará. Pero por ahora, estamos frente a un circo básicamente político, combatiendo la corrupción, que a lo mejor puede durar más tiempo de lo debido, y la expectativa de la mayoría está en unos programas sociales que ya están empezando a tomar forma.

Realmente los ejecutores los que van a tomar acciones de ese plan somos nosotros ¿qué nos pudiera decir cómo trabajar ese plan con el gobierno? No tenemos un canal de comunicación efectivo, si tenemos el cuento de la señora que ahorcaron y sacó la lengua, porque eso si lo hacemos repetido, pero ¿Qué nos pudiera sugerir?

R/ Yo primero creo que desconfío mucho de los llamados programas sociales, todo gasto de gobierno debe ser social, porque es para la sociedad, pero muchas veces bajo el título social o bajo el calificativo de social se justifican muchos gastos innecesarios. Lo que creo de primero, es que tenemos que tener conciencia de que el que se hace rico, es aquel que no está esperando en que el gobierno haga algo para hacer las cosas. Por ejemplo, en una ocasión me preguntaba un inversionista en México ¿cuál es el mejor momento para invertir? Mi respuesta fue: El mejor momento es el año 3000

¿qué quise decir con esto? Que si tú esperas el mejor momento nunca vas a invertir.

Quiero decirles que en Venezuela, como en México, nunca vamos a tener una economía perfecta. Cuando usted ve a Japón de lejos, decimos que es la economía perfecta. Usted se acerca a Japón, habla con los economistas japoneses y dice, no es posible que tengan tantas brutalidades en Japón. Usted va a Estados Unidos y dice: "¡Hombre, si hay una economía perfecta!", pero usted empieza a vivir en Estados Unidos y empieza a ver dice: "¡Oye, pero que brutalidades hacen aquí!". En todas las economías hay problemas y lo que tenemos que hacer es vivir con esos problemas, producir con esos problemas y lo más importante, presionar para que esos problemas se disminuyan y para que la gente menos capacitada tenga mejores niveles de vida. Hace rato decían algo de la India, la India. ¿por qué está atrasada?

En un libro mío que obviamente les recomiendo que lean y compren, que se llama "**El Socialismo de Mercado**", hago un análisis de la India comparativamente con Japón y es un análisis interesante, porque ambos empiezan una nueva era en 1948 si mal no recuerdo, la India tiene su independencia en el 57, 48. Japón también en el 47, 48 empieza una nueva era, algo que la gente no sabe o que pasa por alto es que la densidad de población es el doble en Japón que la India.

Ahora, ¿por qué la India se queda atrasada? Hay quien dice por la religión. No fue el factor fundamental, el factor fundamental del atraso de la India es que una gente que yo admiro que es Ghandi, desgraciadamente en la parte económica, toda la gente junto a Ghandi, optó por un socialismo democrático.

Optaron por seguir produciendo la ropa a mano, optaron por un sistema de empresas estatales y de subsidios, mientras Japón optó por un sistema de mercado competitivo. Si la India hubiera optado por un sistema de mercado, la India sería una potencia, hasta ahora la India está desestatizando su economía. La India ha vivido con un mercantilismo, con un sistema socialismo de estado, democrático, pero socialista y esa es la causa de la miseria de la India, no es la sobrepoblación, no es la religión, no es que no se coman las vacas.

En Africa se están muriendo de hambre ¿por qué? Porque no hay paz se están matando entre ellos. Hay cosas que la gente no comprende y dice: "¡Oye, hay falta de alimento!", y no es cierto, el mundo puede hacer producir alimentos para el doble de la población que hay. En donde hace falta alimentos es porque hay socialismo o porque hay guerras, pero en donde hay capitalismo sobran los alimentos y esto es muy crudo decirlo.

P/ En su exposición el planteamiento central es que estas economías para poder salir adelante, necesariamente requieren un marco de una economía abierta, una economía de mercado en donde sea el mercado el que asigne los recursos, eso fue lo que yo entendí. Sin embargo, los estudiosos nuestros, algunos de los que yo entendí. Sin embargo, los estudiosos nuestros, algunos de los estudios existentes en Venezuela, plantean por ejemplo que además de la apertura de la economía, es necesario cumplir con otras condiciones para poder arrancar, para poder avanzar, por ejemplo el problema de la tecnología, el problema de los recursos humanos que usted lo mencionaba anteriormente.

En el caso de Venezuela, uno de nuestros estudiosos del tema señala que uno de los problemas, en el caso de las empresas nuestras, es que no hacen investigación y desarrollo y que por lo tanto, ese proceso de apertura que se da a partir de 1989 en Venezuela, una de las ausencias, una de las carencias es que había necesidad que el Estado definiera una política tecnológica, de manera tal de promover a nivel de las empresas, investigación y desarrollo, ya sea de manera cooperativa, asociaciones; ese es un primer elemento que le quería plantear.

R/ Primero, es cierto lo que dice este investigador, pero lo que si es difícil es que el gobierno dice como vamos a investigar. La investigación se da, porque hay necesidad de investigar. ¿Ahora cómo podemos ahorrar mucho dineros? Asociándonos con los que han investigado. Yo para que voy a descubrir lo que ya descubrieron otros, como las computadoras, vamos a traer las computadoras, hay que dejar que venga la inversión extranjera y además hay que crear la necesidad de la gente de modernizarse.

Por ejemplo en mi país, cuando estaba la economía cerrada, habían empresas que trabajaban con maquinarias de principios de siglo que habían comprados usadas, porque nunca se capacitaron y nunca investigaron, porque con esas empresas ganaban dinero. Si yo gano dinero sin necesidad de modernizarme, para que me voy a modernizar, para que voy a investigar. Una de las cosas es esto, la apertura como usted dice, necesita de toda una serie de situaciones, de cambios jurídicos, pero la mejor forma para que haya investigaciones: Primero, bajar los impuestos para que la gente pueda invertir en investigaciones. Segundo, facilitar la asociación con empresas que tienen mayor grado tecnológico.

P/ Usted utiliza como ejemplo a Estados Unidos y lo compara con México y hace ver las grandes diferencias de competitividad entre ambas economías, se traducen en diferencias de niveles de vida. Por ejemplo, si nosotros comparamos ese ejemplo de Estados Unidos con Japón, vemos que Estados Unidos, en lo que es la manufactura, está en un proceso de disminución de su competitividad, se ve que le cuesta y es difícil para Estados

Unidos competir con Japón. Allí hay una diferencia de competitividad entre Japón y Estados Unidos. Japón está incrementando su competitividad y lo expresa a través de los indicadores, su superávit en cambio Estados Unidos está en una situación regresiva. ¿Qué explicación le da usted que siendo dos economías de mercado, una se esté en proceso regresivo, y la otra está avanzando?

R/ Porque en Estados Unidos ha habido leyes laborales, en el aspecto por ejemplo el Welfare State que ha hecho que las cargas sean más altas para las compañías norteamericanas que las japonesas, hay estudios sobre esta situación. Es más, en algunos aspectos otra vez se están recuperando competitividad en los Estados Unidos, y otra de las causas que Estados Unidos era el papucho de los papuchos y se confió, y los japoneses tuvieron necesidad de ser competitivos y están desbancando a los Estados Unidos y a los japoneses los están desbancando los coreanos y aunque usted no lo crea, a lo mejor en 10 años los venezolanos son más competitivos que los japoneses.

P/ Usted nos dijo y nos mencionó que alguien recibió un premio Nobel por ello, que la seguridad jurídica era la base del desarrollo, puesto que con seguridad jurídica la gente invertía y mejoraba las cosas cuando había una legitimidad de la propiedad. Ahora, yo le pregunto lo siguiente: En Venezuela en estos momentos, por ejemplo, nuestra seguridad jurídica es prácticamente cero, nuestras garantías están suspendidas. Mientras más pobre se es o mientras menos recurso se tiene, más difícil es acceder a la seguridad jurídica en países en donde hay muchas y muy complicadas leyes como las nuestras, y mientras más poderoso es un gobierno, más fácil es que al entrar en situaciones como éstas, se apliquen los reglamentos.

Hace unos días por ejemplo reportamos en la prensa que el prefecto de la ciudad de Maracaibo decidió que tenía más autoridad que los tratados internacionales que firma la República en base a la suspensión de garantías. Hace dos días vi que un policía de la esquina tenía más autoridad que el gobernador que había dado un permiso y él lo revocó en base a que están suspendidas las garantías. Creo que en una empresa grande probablemente no se lo hubieran podido hacer, mi pregunta es la siguiente: ¿En qué medida es posible que gran parte del subdesarrollo latinoamericano se deba a que mientras en estos países en donde había sistemas jurídicos claros y ciertos, los pobres dejaron de ser pobres por su propio esfuerzo y los nuestros solamente los ricos tienen acceso a la ley, cuando esta existe incluso en los programas de ajuste.

R/ Yo creo que hay mucho de eso, porque desgraciadamente en nuestros países estas leyes son tan complicadas que los pobres no las entienden. Las leyes claras y por eso digo que la igualdad de oportunidades que habla Cedice es muy importante desde el punto de vista jurídico, y las

leyes, esto es el principio jurídico de que todos tienen que tener igualdad ante la ley. Si el gobierno cumple eso, olvídense de la igualdad económica, con eso ya es que la gente que viole una ley o que mate a una persona, lo mismo va a ir el pobre que el rico a la cárcel o que robe lo mismo va a ir el pobre que el rico. Pero cuando un gobierno, por una situación, en lugar de proteger esas garantías individuales, las pone en suspensión, hay peligro, hay peligro de darle mayor poder al Estado y de que todavía ya ni el rico tenga las garantías.

Lo ideal es que el pobre y el rico las tenga, lo lamentable y que hay que luchar, es cuando únicamente el rico las tiene y cuando ya está perdido el país, es cuando ni el rico las tiene, estamos entrando en una forma cínica, pero mientras el rico tiene las garantías hay la posibilidad de que le dé algo al pobre. ¿Qué pasa cuando en un país se van los ricos, porque no tienen garantías, quién puede ayudar o darle trabajo a los pobres. ¿Cuál es la situación ideal? La situación que debemos luchar es que el pobre tenga garantías, pero las garantías no quiere decir que tenga garantía de casa, tenga garantía de trabajo, eso es demagogía, los llamados derechos a la vivienda, los llamados derechos, eso es demagogia.

Los derechos que tenemos es a la libertad, derechos a ser libres, derechos a decidir; cuando se garantiza a la gente el derecho a la libertad y el derecho a su propiedad ¿y qué ha pasado en los países en donde garantizan la propiedad? Que hay relativamente más propietarios y en aquellos en donde le quitan a los ricos, hay menos posibilidad de que los pobres dejen de ser pobres.

Hemos tocado varios problemas en México, hemos hecho algunas analogías con Venezuela, hemos hablado también de Venezuela. Creo que en el fondo nos unen más semejanzas que diferencias, creo que los problemas van a seguir, que los problemas no se van a agotar el día de mañana y que es un quehacer constante, luchar por algunos valores. Es importante que entendamos esto, la madurez ciudadana se da cuando grupos de ciudadanos ya no luchan por caudillos únicamente, ya no luchan por partidos únicamente, sino luchan por valores trascendentes, luchan por valores trascendentes y para luchar por valores trascendentes, tenemos que tener una noción básica, fundamental de lo que es el valor de la libertad, de lo que es el valor de la propiedad, y de lo que es el valor de la competencia en el terreno económico.

Esos son los valores: Propiedad, competencia y libertad que en el terreno económico son las bases del progreso. Por lo tanto cualquier gobierno, llámase democrático, llámase como se llame, de derecha o de izquierda, que fomente el respeto a la propiedad, que fomente el respeto a la libertad económica y que fomente el respeto a la competencia, ese nos va a llevar a mejores niveles de vida.

Democracia y libre empresa son dos caras de una misma moneda. Un país democrático debe complementarse con la libertad empresarial, sino al rato cae en la dictadura. Un país con economía planificada se complementa con la dictadura, si queremos vivir realmente en un país que nos brinde las mejores oportunidades, tenemos que buscar los sistemas que por lógica económica, por naturaleza han dado mejor resultado, que son aquellos que respetan los derechos fundamentales del hombre.

Se ha hablado mucho y quizás que haya juristas del llamado derecho natural, yo hablo ahora de la economía natural. Se ha hablado de los derechos fundamentales del hombre, y muchas veces se refieren a derechos políticos, hay que hablar de los derechos fundamentales del hombre, también refiriéndose a principios económicos.

Quizás las últimas enseñanzas que nos han dado los Premio Nobel indirectamente de economía, es que aquellos países que respeten los derechos naturales y que esta enseñanza también lo dio el cristianismo, la religión católica, fue la primera filosofía cristiana en hablar de la igualdad entre los seres humanos desde el punto de vista filosófico y ético –esto no lo saben mucho- es también los primeros en hacer que se respete las libertades económicas.

La filosofía cristiana es compatible con un sistema de libertades y de respeto al ser humano, como un ser que tiene que buscar su propia finalidad. La libre empresa quiere decir que cada uno de nosotros tenemos que realizarnos como seres humanos, buscando nuestra propia finalidad. Si yo quiero ser cristiano puedo ser cristiano, si quiero ser harrizkrishma tengo que ser harrizkrishma, hay que respetarlo, esa es la libertad. Si quiero ser banquero, tienen que darme las facilidades de ser banquero, si quiero ser millonario, eso que quiero ser millonario.

Si yo quiero dedicarme a la filosofía que no quiera tener la misma vida que el millonario, en el fondo lo que nosotros buscamos es una economía libre, y no tan sólo una economía libre, sino una sociedad libre, y una sociedad libre implica el respetar la escala de valores de cada uno, pero también que cada uno quiera vivir con los otros que han escogido la escala de valores y hacerse ricos.

Tenemos que buscar una sociedad que nos garantice libertades económicas, libertades políticas, libertades de pensamiento. Desgraciadamente hay quienes hablan de libertades políticas, de libertades filosóficas y no se dan cuenta que estas no se pueden dar plenamente, si no van acompañadas de las libertades económicas. Vamos a buscar principios, cuando tengamos claros los principios vamos a tener elementos para juzgar las políticas concretas de un gobierno.

Por último quizás el mensaje sea éste, Venezuela tiene problemas como los tienen todos los países; no perdamos la confianza, no en el gobierno, esa la podemos perder; pero no perdamos la confianza en nosotros para poder hacer que Venezuela cambie y si no cambia, pues pobre Venezuela, pero por lo pronto nosotros hicimos todo el esfuerzo y tendremos la satisfacción de un deber cumplido. Aquellos ciudadanos que cumplan con sus deberes cívicos son los que hacen un poquito más de lo necesario para poder subsistir ellos como ciudadanos. Involucrémonos un poquito más en la política y para involucrarnos correctamente, tenemos que buscar una educación económica, y precisamente la institución que me ha invitado a esta charla que es el Cedice, creo que es una institución que en Venezuela ha ayudado a difundir principios que son válidos; ojalá, no vengan ustedes únicamente de vez en cuando a estas instalaciones y vengan y lean mucho de lo que aquí se dice y mucho de lo que aquí se vende que esa es una forma de cultura económica entre ellos mis libros.

Muchas gracias.

Curriculum Vitae

Luis Pazos

(Veracruz, México)

Nivel Profesional

- Egresado de la Escuela de Derecho de México como Abogado.
- Efectuó estudios de Economía y Administración en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- En la Escuela de Graduados de Administración Pública de la Universidad de Nueva York se graduó en Administración Pública y Economía. Cursó la especialidad de Finanzas Públicas. Maestría y Doctorado en la División de Estudios Superiores de la Facultad de Derecho de la UNAM.

Experiencia

- Ha realizado investigaciones sobre la integración iberoamericana y dictado conferencias en países de Centro y Sur América, así como en Estados Unidos, Yugoslavia, Alemania, Hungría, Polonia y China.
- Director del Centro de Investigaciones de la Libre Empresa.
- Director del Instituto de la Integración Iberoamericana.
- Miembro de la Sociedad Mont Pelerin.
- Es profesor titular de Economía Política en la Escuela Libre de Derecho.
- Profesor Titular de Teoría Económica en la Facultad de Derecho de la UNAM.
- Editorialista de la Revista *“Visión”*.
- Editorialista de varios diarios de México, Centro y Sur América.

Publicaciones

- Entre las varias publicaciones mencionaremos:

“Ciencias y Teorías Económicas” -- “Devaluación en México” -- “¿Dónde vivir mejor?” - “Mitos y Realidades del Petróleo Mexicano” --“El Gobierno y la Inflación” -- “Radiografía de un Gobierno” -- “La Estatización de la Banca” -- “Los Límites de los impuestos” -- “Respuestas a los planes MMHH” -- “El Socialismo, La Solución?” -- “Cómo salir de tu crisis” -- “El Rey Populachero” -- “Cómo proteger mi dinero de la inflación” -- “Marx el profeta de la violencia”.